

監督國會



VOL.

175

2026年04月30日

立委評鑑專刊

評鑑
時間

第十一屆第三會期
2025.02.11~2025.08.31

文明 陽光 公益 透明 效能

制止國會六大亂象 強化台灣民主韌性



訂閱專刊



線上預覽

發行人的話

謝東儒【制止國會六大亂象，強化台灣民主韌性】

總編輯的話

張宏林【藍白黑箱立委，別想獲得公督盟肯定！】

本期重點

國會僵局未解，預算審議失序：2025立法院年度代表字「毀」

史上最長延會：公督盟揭不質詢、不審查、不提案的立委名單

2026地方大選來臨！地方黑金亂象如何監督？公督盟培力地方監督種子

公督盟輸出台灣民主經驗，十國 PMOs 同確立「亞洲國會透明度指標」！



監督國會立委評鑑專刊 175 期

評鑑期間：第十一屆第三會期

2025 年 02 月 11 日 - 2025 年 08 月 31 日
(含延會)

發行人：謝東儒

總編輯：張宏林

主編：林俊杰

編輯群：甘順基 陳利益 許晏婷 黎洪碩 王姝云
劉家伶 鄺美嫻

封面設計：黃澄心

發行單位：社團法人公民監督國會聯盟

電話：02-2367-1571

傳真：02-2364-1694

地址：台北市大安區羅斯福路三段 183 號 10 樓

信箱：ccw@ccw.org.tw

網站：https://ccw.org.tw

發行日期：2026 年 4 月 30 日

公民監督國會聯盟會員團體：

台北市國際教育家長協會

台灣和平草根聯盟

台灣國會透明化促進協會

台灣陪審團協會

直銷智庫協會

社團法人中台灣教授協會

社團法人中華民國關懷生命協會

社團法人台灣北社

社團法人台灣永社

社團法人台灣永續關懷協會

社團法人台灣生態學會

社團法人台灣再生能源推動聯盟

社團法人台灣法學會

社團法人台灣婦女團體全國聯合會

社團法人台灣教授協會

社團法人台灣電磁輻射公害防治協會

社團法人台灣環境保護聯盟

社團法人台灣蠻野心足生態協會

社團法人亞洲公共文化協會

社團法人社區大學全國促進會

社團法人野薑花公民協會

社團法人新北市愛鄉協會

社團法人臺北市台灣安全駕駛監督聯盟

社團法人臺灣社區居住與獨立生活聯盟

社團法人臺灣酒駕防制社會關懷協會

財團法人文化環境文教基金會

財團法人世界環境教科文化基金會

財團法人台北市北投文化基金會

財團法人台北市綠台文教基金會

財團法人台灣智庫

財團法人民間司法改革基金會

財團法人伊甸社會福利基金會

財團法人自然保育與環境資訊基金會

財團法人紀念殷海光先生學術基金會

財團法人陳定南教育基金會

中華工商資源整合策進會

臺灣財經刑法研究學會

公督盟第十二屆理監事會 / 財務委員會 / 顧問群

理監事會

理事長：謝東儒

常務理事：曾建元 陳雪梨

理事：李西潭 高茹萍 彭滄雯 潘威佑 陳志龍 謝志誠

常務監事：林美娜

監事：林育恬 陳瑞賓

財務委員會

財務委員會召集人：林建邦

代理召集人：謝東儒

榮譽財委召集人：李三財

財務委員：李伸一 李儀婷 李禮仲 吳嘉沅 邱榮舉

徐啟程 張 洺 陳君瑋 陳重典 黃仁安

詹宗雄 劉美男 蔡慧玲 賴連宗 吳縈柔

榮譽財務委員：施信民 吳鯤魯 曾建元 陳雪梨

顧問群

榮譽顧問：李遠哲 蕭新煌 顧忠華 施信民 黃秀端

吳鯤魯

顧問：艾琳達 周朝陽 林向愷 林朝成 林福岳 徐世榮

張平沼 張智欽 張嘉尹 張齡友 曹添旺 莊佳穎

莊豐嘉 陳弘儒 陳宇嘉 陳曼麗 陳惠馨 陳順孝

黃世鑫 楊日青 楊婉瑩 簡赫琳 廖元豪 廖宜恩

廖達琪 劉炯錫 韓意慈 瞿海源 簡赫琳

Maria Baron

法律顧問：鄭文龍

本專刊免費索取，歡迎贊助印刷，

請洽 02-2367-1571

捐款公督盟

郵政劃撥

戶名：社團法人公民監督國會聯盟

帳號：19271289

ATM/ 銀行轉帳

國泰世華銀行古亭分行（代碼 013）

戶名：社團法人公民監督國會聯盟

帳號：030-03-303129-3

發票捐贈愛心碼 113

衛部救字第 1141364414 號（114/12/1-115/11/30）

官網



facebook



Line



線上捐款



目次

- 03 發行人的話：制止國會六大亂象，強化台灣民主韌性
- 04 總編輯的話：藍白黑箱立委別想獲得公督盟肯定！

國會評鑑

- 05 國會僵局未解，預算審議失序：2025立院年度代表字「毀」，凸顯民主憲政危機！
- 07 導讀：公督盟評什麼？
- 10 第十一屆立法院第三會期立委評鑑結果
- 18 基本表現與公民評鑑小組總評
- 26 法案評鑑小組總評
- 34 預算評鑑小組總評
- 41 言行及官司評鑑小組總評
- 50 正副院長黨團幹部小組總評
- 55 我評鑑 我有話要說
- 59 第十一屆第三會期立委評鑑大表

倡議行動

- 77 重點倡議
- 81 地方議會黑金亂象叢生，挖千億預算恐成選舉綁樁！

國際串聯

- 84 公督盟成功輸出台灣民主經驗 攜九國確立亞洲國會透明度指標並啟動跨國調查
- 86 當預算透明成為民主語言—公督盟於2025 OGP高峰會分享以科技實踐國會預算監督

會務動態

- 88 公督盟媒體受訪與露出紀錄
- 97 公督盟大事紀
- 105 捐款徵信
- 108 感謝演講邀約、座談分享、實習生

立委評鑑專刊緣起

「拒絕參與政治的懲罰之一，就是被糟糕的人統治。」
——柏拉圖


公民監督國會聯盟的成立，就是要讓人民的監督力量得以展現。

公督盟緣起

2007年4月18日，由40個包括教育、人權、環境、婦女等民間團體共同組成「社團法人公民監督國會聯盟」（簡稱公督盟）。公督盟主要工作是監督國會運作並推動國會改革，評鑑立委並公布立委成績，期待選民淘汰不適任的立委，改善國會生態，促使立法院邁向文明、陽光、公益、透明、效能之國會。

監督國會專刊

這本專刊內容主要為介紹公督盟的立委評鑑辦法以及公布當期國會評鑑報告，自第專刊自第167期開始搭配評鑑時間出刊，希望能讓收到這本刊物的朋友們在最快的時間內掌握當期評鑑相關的成果；同時這本專刊也收錄這段期間公督盟的倡議改革、教育推廣、地方與國際串連等工作成果。

公督盟的專刊最早作為周刊出版，並在第100期後改為雙周刊，後再經多次修整改版，發展成現有的形式。透過這本監督國會專刊，您可以了解公督盟的評鑑指標、評鑑方式、當期的立委評鑑總評等國會評鑑內容，也可以了解除了立委評鑑外，這段時間內，公督盟其他倡議改革、教育推廣、地方與國際串連等資訊。 



制止國會六大亂象， 強化台灣民主韌性

撰文／謝東儒（公民監督國會聯盟理事長）

時序過了小雪，即將大雪、冬至。然而立法院的預算審查進度令人憂心——十二月，各委員會理應有對中央各部會預算審查的初步意見，但走筆當下，115年度中央政府總預算案仍未交付委員會審查，是立委席次減半以來最晚付委的總預算案審查進度。行政、立法兩院似乎持續各有堅持，這會期預算審查能有如何的高品質檢視，預算監督能否回歸專業理性？也同樣令人擔憂。現在從外界看來，對於總預算案的期望值似乎降到，能否在過年前完成總預算的程度。

對於立法院運作，持續出現脫軌現象，嚴重拖慢、降低政府的效率，且還逐漸加大社會的分裂。政黨之間應該要找出謀人民福利，求公眾利益的公約數。政治是妥協的藝術，在保障國家人民的安全之下，要能協調出一條能走得下去的共存之路。我們實在不願意看到國會持續延長會期，更何況暑期才剛上演「史上最長延會」，其議事效率品質實在難以搬上抬面討論。

如今人民基本權與民生議題等諸多事項，皆有賴憲法法庭解套，如兒少性暴力倖存者追訴期僅限30年，受害者權益無法伸張；割毀國旗遭告侮辱國旗罪之違憲認定案；114年度中央政府總預算案；《財政收支劃分法》案等，涉及民生行政事項，實在不勝枚舉。身為憲政機關之一的立院如何能置身事外？純粹將責任推回行政院，而不積極作為，將更使國會在人民心中的地位江河日下。

不論你期望統一或推動獨立，人民的生活都需被確保在一個安全，不受威脅的前提下，才能讓人民生活持續發展，安心追夢。明年即將要進行地方公職人員選舉，公督盟辦理地方監督議會培力營，期許可以讓22個縣市都有地方議會監督團體；如今，縣市議會政府運作，其效率要反而更容易符合人民期待，觀察地方自治的實施，看到六都逐漸制訂其因地制宜的法規，雖然地方議會透明度還是無法與中央國會比擬，然而有限資源限制下，仍可看見各地議會的努力。即將走完一半任期的立法院，很快也要面對公民的審視，如何在接續任期做出成績，攸關各黨派在未來能否掌握足夠席次；立委切勿忘了民意的托付與期待，請持續聆聽人民心聲。

政治人物在承諾人民選票，就是應該逐步實踐自己的承諾，走向追求的人生。國會時時刻刻受到公民的注目，其所作所為，對於社會都是牽一髮而動全身。現今全球環境，尤其台灣位處三大板塊交錯處、季風帶，地震、風災、酷熱，有時甚至發生極寒等現象，如遇天災挑戰都需要國會議員施展睿智，與行政部門謀劃良策準備應變、友善支持的制度，才能讓人民有所依靠。公民期許國會能為國家帶出民主社會應有的風範，讓人民得以安居樂業。

若國會只存在攻擊、壞語、諷刺等負面狀態，會使我們內聚力鬆散，更增添外部力量撕毀臺灣的機會，使我們沒有機會編織好美麗的明天。因此公民社會企盼我們的國會，能在透明、可信、可被問責的基礎上，帶給台灣社會，持續閃亮、耀眼的陽光，帶我們國家走向美好的未來。🕒

藍白黑箱立委別想獲得公督盟肯定！

撰文／張宏林（公民監督國會聯盟執行長）

公民監督國會聯盟（公督盟）立委評鑑自 2008 年開始已歷經 17 年，橫跨五屆國會（第七、八、九、十、十一屆）共 35 會期評鑑，評鑑指標也高達 24 大項指標，延伸 51 項細指標。過程共有五個初審小組（基本表現及公民評鑑小組、言行及官司小組、法案評鑑小組、預算評鑑小組、正副院長及黨團幹部評鑑小組）過程十分嚴謹，是目前台灣進行立委評鑑組織中，過程最透明、評委最公開、歷史最悠久、指標最多元、面向最完備，也最具公信力。

評鑑成果更公開上網供查閱，甚至主動把每會期評鑑結果，撰印成「立委評鑑報告書」寄送到中央圖書館、國會圖書館等重要機構收藏，不畏懼社會放大檢視！但很遺憾表現不佳的立委，不努力改進問政品質，卻選擇以粗暴抹黑方式，誤導社會大眾評鑑公正。在公督盟十多年的努力，立法委員的出席狀況、質詢率、法律提案及預算刪減、質詢發言與出席法案審查的逐字稿，都已完整呈現在立法院網站系統，立委已經無法規避民間評鑑監督，透過這些公開資料還是可以將不認真、不專業的立委給揪出！

黑箱立委無法成為公督盟的優秀立委！

而這次國民黨與民眾黨立委抵制的其實是公督盟評鑑項目中須由必須立委自律揭露的資訊，內容包括該會期聘用了幾位公費助理？有自費助理嗎？有無三等親？辦公室主任姓名？多少位在國會？多少位在地地方？會期中有無兼職營利與非營利組織職位？是哪個單位？會期中有無使用出國考察費？使用

日期？至哪個國家？是否有遊說登記？總共十二大項。這些重要資訊無關顏色，且是比較公務人員要求，不論是提

供公督盟或者自主上網公開在自己網站上我們都會採計。而最後結果，民進黨 51 位立委中有 47 人繳交，公開率 92.1%，國民黨與民進黨立委全部未繳交，透明度 0%。請問：不願意公開這些資料的可以是優秀立委嗎？別的組織可以，但公督盟的標準當然不行！我們不會為了擔心藍白立委抵制，而妥協拿掉這項指標！黑箱立委絕對不會成為公督盟的優秀立委！

公督盟每年僅 8 百萬運作費用，監督一位立委一年才花 7 萬元！

公督盟絕對是台灣民主的公共財，一年兩次的立委評鑑，讓立委不敢怠惰，也時常接待來訪的外國團體與學者，因為，只來參訪公督盟，就可以知道台灣民主發展程度，我們不只可以投票選出立委，我們還能進行強力監督，不讓他們偷懶混四年！自 2007 年成立以來，我們持續推動國會改革與透明，都是有賴大家的慷慨支持，但巧婦難為無米之炊，一面監督一面募款，讓理監事與工作同仁蠟燭多頭燒，年初開始公督盟經費又下降只剩不到一百萬元，公督盟對經費運用一向嚴格自律，所有捐助與成果報告都會上網公開徵信。懇請大家捐助支持公督盟，因為沒有正常國會就沒有正常國家，這違憲亂政的國會還有兩年任期，我們必須更多資源，投入更大的監督力量！🕒



國會僵局未解，預算審議失序： 2025 立院年度代表字「毀」，凸顯民主憲政危機！

撰文/王姘云（公民監督國會聯盟企劃部專員）

公督盟自 2008 年起，每年年底皆會舉辦「立法院年度代表字及十大新聞票選」作為年度回顧活動。面對 2025 年內政紛擾與外部壓力交織，本屆立院運作已成為攸關台灣民主韌性的關鍵。公督盟理事長謝東儒表示，立委任期將滿兩年，理應熟悉議事規則並透過協商化解歧見，然而現實卻相反，不僅共識難以促成，還屢次踐踏程序正義，相關作為已遭憲法法庭宣判部分違憲。在國內僵局未解之際，境外勢力威脅與立院暴露的國安風險也不容忽視。為此，公督盟邀集上百名公民票選，並於 12 月 29 日公布 2025 立法院年度代表字與十大新聞，盼以公民監督促進立院進步！



2025 年立法院年度代表字與十大新聞公布記者會：感謝司改會、永社、台教會、社區居住與獨立生活聯盟、北社、社民黨、台灣前進陣線與會

民眾不滿立院作為近乎毀憲亂政 「毀」字獲選！

年度代表字由「毀」字以 51% 得票率獲選，凸顯公民對國會違法擴權與政治僵局的極大擔憂。本屆由在野黨多數聯盟主導的立法院，屢次踐踏程序正義、強推違憲擴權法案、癱瘓憲法法庭、封殺重要法案與人事案，並刻意延宕總預算案，讓朝野失去互信基礎，整體運作近乎「毀憲亂政」。第二名則為獲 43% 得票率的「滲」，反映公民對紅色滲透衝擊立院與台灣民主制度的國安風險深感不安。近年中國惡意滲透頻傳，包括跨黨派國會助理轉售機密個資，國防特別預算遭阻擋，以及在野黨立委提中配參政免放棄國籍、民代貪汙助理費除罪化等修法，皆讓紅色勢力更能乘虛而入！

公督盟理事潘威佑指出，「毀」並非情緒宣洩，而是人民對國會失序、憲政崩壞的集體警告。延會不斷、議事失能已成常態，更荒謬的是，總預算至今仍一毛未審，形同刻意癱瘓國家運作，將治理國家的預算當政治籌碼。敬告國、眾兩黨勿再持續擾亂國會、動搖民心，讓中共對台有機可趁；此時應跨黨派團結一致對外，展現立法院守護民主自由的決心。

總預算審查之亂成最大爭議 公督盟與各民團籲修復國會！

2025 年立院十大新聞中「114 年初總預算審查之亂」以 76% 得票率居冠，成為公民一年來對立院印象最深的事件。當時在野黨立委提出上千筆亂刪、亂凍的預算提案，引發強烈反彈，不僅提案理由不明，還出現金額與機關名稱誤植、計算錯誤，甚至刪減數超過預算數等明顯疏失，導致表決時頻繁撤案或修正，審查過程一片混亂。而如今立院更以占比不到萬分之一的「退休軍警所得替代率」預算未編足為由，卡住三兆攸關國防、社福、交通與科技發展的 2026 年總預算案！

公督盟強調，民主的自我修復仰賴公民參與，當立院無法理性討論，公民社會更應挺身讓民主韌性得以發揮！本次記者會邀請公民團體與小黨，將「監督國會」OK 繃貼在「毀」字裂痕上，象徵以公民力量修復立法院！尤其 2026 年地方選舉正在倒數中，期盼更多公民加入監督行列，讓台灣民主逐步回到正軌。☺

掃描完整新聞稿



立法院年度十大新聞 2025

- 1 年初總預算審查之亂，亂刪、亂凍，導致法定預算金額算不出來，政院提覆議補救，遭立法院國、眾兩黨否決！
- 2 年金改革倒退嚕！國民黨強推停砍公教年金，恐釀 7000 億財政破口，激起世代對立！
- 3 國、眾兩黨立委四度封殺 1.25 兆國防特別預算，程序委員會阻擋國安法案超過四百件，引發國安疑慮！
- 4 國民黨 28 位立委聯手推動貪汙助理費除罪化修法，超過九十個公民團體要求提案立委撤回自肥惡法！
- 5 傅崐真總召提修法中配參政放棄國籍，國家忠誠義務衝突引各界譁然！

立法院年度十大新聞 2025

- 6 歷經《憲訴法》修惡、兩度封殺大法官提名後，憲法法庭自救，宣告該法違憲，恢復人民憲法救濟權益！
- 7 全台灣首次大規模立委罷免潮，凸顯民意與國會責任的重要性！
- 8 因應美國全球關稅，政院編列 5450 億韌性特別預算，國、眾兩黨「加碼」普發現金，遭質疑違反財政紀律！
- 9 今年上半年創下立院史上最長延會記錄，拖了將近三個月，立法效率卻停滯，公督盟批評問政怠惰！
- 10 在野黨修《財劃法》公式大出包；國、眾兩黨挾人數優勢使不在籍投票法逕付二讀交協商，防弊配套恐不足！

導讀：公督盟評什麼？

撰文／林俊杰（公民監督國會聯盟企劃部主任）

公督盟多年來透過不間段的倡議以及累積共 35 次的立委評鑑推動國會改革，逐漸提高我國國會議事透明度，立委在非機密會議中**出席、質詢、法律提案內容、審查參與、提案三讀率、預算刪減案**等資訊已無法隱藏。委員在議場中的言行及價值立場，將會被國會頻道所轉播，並記載在公報中公開上網，過去只能觀看經媒體篩選片段，如今不分黨派立委都無法逃避人民監督！

公督盟讓陽光照進黑箱最嚴重的程序委員會及黨團協商，並促成國會頻道與 IVOD 之設立，讓人民直接看進立法院！另外設「公督盟**公民評鑑網**」，邀請積極行動公民註冊成為公民評委，觀看委員質詢影片並進行評分以提升立委問政表現，也讓問政之良莠無所遁形。

立委應揭露各項利益衝突資訊，包含助理聘用、公費出國目的與國家、是否兼任營利非營利組織職位、是否接受遊說並落實登記等。期許更加廉能之國會，也期望立委不再當「利委」，並應專職專業化，這些是國會改革未竟之重要項目，我們持續倡議修法，而修法完成前立委應自律揭露！

公督盟評鑑並設有**加減分指標**，藉公督盟主動蒐集或委員辦公室提供，立委符中央民代職責的優良事蹟或議事內外負面劣跡，增加質化鑑別。包含推動陽光公益（義）法案，合理預算監督或實際督促行政效能，立法過程有否向民間團體請益，藉此表彰立委職權內優良表現；或針對其脫序、侵害人權或違反重大公益（義）法案和預算提案，甚或官司定讞等資訊來扣分。

優秀立委需十項全能並自律公開利益衝突資訊

以上即是公督盟 24 大項之立委評鑑指標概述（如次頁指標總表），可知優秀立委必得要十項全能並自律透明！但遺憾國民黨在本屆國會首次黨團會議，首要之務竟是集體通過「**抵制公督盟評鑑**」的決議，拒絕繳交利益衝突資訊。而民眾黨上屆百分百揭露且曾拿下多次優秀立委肯定，本屆至今全數委員拒絕揭露，走上改革回頭路。

公督盟再次強調，評鑑項目除利益衝突資訊以外皆為立法院公開資料，立委無法逃避監督；即使不繳交給公督盟還是應對大眾交代，且只要願意自主公開公督盟便會採計認列。因此，抵制公督盟評鑑恐怕是藉口，實際上是逃避公民問責！

然而不繳交利益衝突資訊立委，並不會因此落入待觀察名單，要是不出席、不質詢、不提法律案、不參與審查的立委，才會成為待觀察立委。

但拒絕繳交資訊揭露表，又不願自律公開的立委，因不符合對於優秀立委需陽光、公益、透明之期待，將無法獲獎，這才是第十一屆第三會期優秀立委持續由民進黨籍拿下的真正原因！

歷時半年工程浩大的立委評鑑，打造「民間版選舉公報」

公督盟每會期系統性彙整數千筆立法院公開資訊，對 113 位立委進行量化質化兼具之評鑑，公督盟評鑑作業嚴謹，分初審、複審兩階段。初審由「基本表現及公民」、「言行及官

司」、「法案」、「預算案」、「正副院長及黨團幹部」等五個評鑑小組所組成，一份評鑑歷時半年，近 20 次嚴謹的初審會議討論，以及破千筆公民評鑑；最後複審委員以初審評鑑結果為基礎，在複審大會議決優秀立委、優秀黨團幹部及待觀察立委名單。

公督盟官方網站如實呈現歷次立委評鑑資料，結合政治獻金、財產申報等數據，並串聯個人資料、選舉政見與利益衝突資訊，提供公民最完整監督指標，打造最全面的「民間版選舉公報」！2026 年即將舉辦九合一大選，年底投票前也歡迎上網查看縣市首長候選人在擔任立委時，其問政表現如何？

評鑑制度或許不完美，故每次評鑑結束都會檢討評鑑辦法，廣徵委員、助理及各界建議，持續滾動式調整。但公督盟評鑑確實有效讓立委由兼職變專職，口頭質詢率從第七屆第一會期的 44%，提升到 80% 以上，且有「逐屆提升」的現象，但值得一提的是，本屆口頭質詢率罕見下滑，本會期更有十位委員口頭質詢率不到 60%，其中更包含 2026 有意角逐縣市首長大位者。

立委是否盡責，除了普羅大眾關心的選民服務與價值立場，也應查核立委份內表現，台灣社會需要有理念，同時也能理性問政、推動陽光法案、合理刪減或凍結預算，並監督中央政府施政的代議士。

「沒有正常國會，就沒有正常國家」是公督盟所秉持的信念。無論誰當選，哪個政黨是國會多數，最重要的是監督力量不停歇！如果要求政黨與立法者自律很困難，不如讓廣大公民社會投入監督，扮演台灣最可靠的第三勢力！

公督盟立委評鑑 24 項指標

1. 基本表現指標

本區指標設計出席、質詢、提案，作為評斷立委基本表現指標，公督盟主動蒐集立法院

公開資料，並以院會及委員會議事錄作為統計依據。基本表現指標計共 80%，可以做為檢核立委是否盡到基本職責的標準。

2. 公民評鑑指標

為使評鑑更加客觀並貼近社會大眾，推動參與式民主，評鑑納入「公民評鑑」共 20%。凡我國成年國民，與當屆立委無利害關係（立委助理、三親等內親屬、立院有席次政黨黨職），透過「公督盟公民評鑑網」註冊並審核通過，即可成為公督盟公民評委。透過公民評委觀看質詢影片，以五分量表評鑑委員「問政專業」、「價值立場」、「問題解決」、「問政態度與技巧」四類指標共 16 題，歡迎搜尋「公民評鑑」一起加入。

3. 加分指標

資訊揭露表是檢視立委有無參與「會影響其獨立、公正行使職權」的工作，並促進國會助理勞權，完全揭露填寫可加 7 分。若於會期中有卓越表現，各初審評鑑小組可議決加分。如：擬定提升民眾生活品質、符公平正義法案，或刪除行政機關浮濫預算等。若立委參與同天之聯席會及委員會，可因積極參與立院事務加分；若具召委身分排審陽光公益法案，也可加分。每個子項目皆設有分數增加範圍。

4. 減分指標

若立委於會期中出現不當表現，各評鑑小組可議決扣分。如：提出傷害弱勢族群、侵害人民基本權利與自由、破壞環境等法案；提出侵害基本人權、或違反重大公益之法案或預算案；發生已定讞司法案件；或於院內外有脫序或社會觀感之不當行為等。每個子項目皆設有分數減少範圍。Ⓜ

因每會期滾動修正評鑑辦法，與本專刊所搭配的詳盡辦法內容，請上網搜尋「第十一屆第三會期評鑑辦法」，或掃描 QRcode 觀看！



別類		評鑑項目	比重
A 基本表現指標	出席率	A1. 院會（出席 / 應出席）	3%
		A2. 委員會（出席 / 應出席）	7%
	委員會質詢表現	A3. 質詢（口頭 / 書面 / 可質詢次數）	20%
		A4. 法案 / 預算審議（發言場次 / 可發言場次）	20%
	提案	A5. 法律案（主提案第一人 / 主提案非第一人）	15%
		A6. 預算案（合理刪減 / 凍結與主決議）	15%
B 公民評鑑	主指標一	B1. 問政專業	20%
	主指標二	B2. 價值立場	
	主指標三	B3. 問題解決	
	主指標四	B4. 問政態度與技巧	
C 加分指標	資訊揭露	C1. 立委資訊揭露（利益迴避及助理聘用狀況）	Max+7
	陽光法案 / 公益（義）法案	C2. 新立	Max+5
		C3. 修正及廢止	Max+5
		C4. 三讀通過	Max+10
	預算案	C5. 預算案特殊事蹟	Max+10
		C6. 監督特別預算特殊事蹟	Max+5
	特殊事蹟	C7. 議事外特殊事蹟	Max+4
	被聯會口頭質詢	C8. 被聯席會口頭質詢	Max+1
	委員會法案 / 預算審查參與程度	C9. 委員會法案 / 預算審查參與程度	Max+5
	召委排審法案 / 主持議事具公益（義）、效能	C10. 召委排審法案 / 主持議事具公益（義）效能	Max+5
D 減分指標	侵害基本人權法案	D1. 侵害基本人權或違反重大公益（義）法案 / 提案與連署	Max-10
	侵害基本人權預算案	D2. 侵害基本人權或違反重大公益（義）預算案	Max-5
	司法案件	D3. 第三會期內已定讞之案件	Max-5
	脫序表現	D4. 院內行為 / 院外行為（含召委主持議事及安排程序）	Max-5/ 筆 Max-5/ 筆

備註：具備黨團幹部 / 召集委員身份，或其它說明。

立法院第十一屆第三會期立委評鑑結果公布

整理編輯／陳利益（公民監督國會聯盟政策部主任）

公民監督國會聯盟（公督盟）長期致力於推動國會改革和透明化，自 2007 年成立以來，從第七屆立委減半起，就持續藉由立委評鑑監督國會議員表現，**至今已經持續 18 年，總共累積 35 次立委評鑑的經驗，是我國立委評鑑的第一品牌**，公督盟的立委評鑑作業流程相當嚴謹，分為初審和複審兩個階段，前後歷時半年，經 4 場諮詢會議、1 場助理評鑑說明會，以及 21 場初審會議討論，並有 1,581 人次參與公民評鑑，最終在 10 月 19 日複審大會當中，依初審小組的審查報告議決出 29 位優秀立委、8 位待觀察立委，而優秀黨團幹部則從缺，**林宜瑾委員因擔任立委期間涉入詐領助理費，基於公督盟核心倡議價值對於貪污零容忍，故待司法判決出爐前，獎項暫以扣留。**

有別於其他立委評鑑機構，只著墨於法律提案上，**公督盟立委評鑑指標是依照憲法賦予立委之職權所設計，共有 24 大項，並可細分為 51 項指標**，主要使用立法院公開資料，針對委員出缺席、質詢、審查參與、提案之表現，進行量化統計分析。另外針對議事外特殊事蹟和法律／預算提案是否符合陽光公益（義）、立委脫序表現等加減分指標，進行質量兼具的立委評鑑。同時納入公民評鑑，導入參與式民主的概念；**最後，立**

委辦公室必須要向全民揭露利益衝突資訊，才有機會獲得公督盟優秀立委，很遺憾國民黨、民眾黨本會期並未揭露公費助理聘用、公費出國目的與國家、立委兼職、遊說登記落實……等資訊，明顯有違公督盟「優秀立委」應具備的陽光透明原則，因此本會期國、眾兩黨無人獲獎，特予說明！

【亂象一】國、眾兩黨助理聘用資訊「零」透明，立院淪為國安最大破口！

第三會期總計僅有 47 位委員自主揭露公費助理聘用資訊（各政黨繳交情況見下方表一），值得注意的是，**國民黨立院黨團從第十屆第四會期開始（2021 年），用黨團決議限制黨籍立委將國會助理聘用、立法委員兼職……等等資訊公開給民眾檢視；而民眾黨立院黨團過去高喊「公開透明」，本屆起卻選擇背棄進步價值，沒有任何立委自主上網向社會揭露！**

在這段期間，立委利益衝突案件頻頻發生，包含：公費助理涉貪、立委兼職當門神，以及立委涉嫌詐領助理費……等等，**同在本會期立院朝野各黨的前助理都被爆出涉嫌共謀案中，雖然立委第一時間都撇清責任，但此舉則更加凸顯出當前立法院在國安**

管理上的巨大漏洞，作為機敏資料流通的核心機構，卻對上千名國會助理缺乏管理，公督盟認為要杜絕弊端，必先從透明著手改革，因此將「立委利益衝突資訊揭露」納入立委評鑑的基本門檻，期望落實國會自律！

公督盟更要再次呼籲國民黨團、民眾黨團，身為人民的公僕，就應有責任自主公開公費助理聘用資訊，向選民做負責！而不是禁止黨籍立委將這些重要的資訊進行自主揭露，破壞台灣民主發展！

公督盟再三強調，拒向公眾自主揭露公費助理聘用狀況的各黨立委（如本章節後附件一），明顯不符合國人對於優秀立委的期待，同時這些重要的資訊被黑箱隱匿起來，更不利台灣民主深化！雖然，根據立委評鑑的結果顯示，部分國、眾兩黨的立委（如表二），在委員會中間政積極度較高，但因為拒絕向社會大眾揭露利益衝突資訊，以致於喪失身為中央民意代表應兼具的「陽光

性」，讓選民大失所望，甚為可惜。公督盟也將持續推動修法，並且持續督促立法院盡速上架「公費助理聘用資訊揭露平台」！

【亂象二】：最長延會卻怠忽職守，國民黨口頭質詢率、法案審查率敬陪末座！

第十一屆第三會期，延會將近三個月，創下史上最長紀錄！然而回顧這段期間，立法院不僅沒有展現應有的立法效率，反而淪為「假開會、真怠惰」！更諷刺的是，許多當初主張延會的國民黨立委，在延會期間卻疏於問政，多場會議未到場參與審查，導致眾多福國利民的法案審議陷入停滯！

公督盟長期藉由官方資料記錄立委的基本問政表現，進行統計分析，並成功改變立委只簽到不質詢的陋習；然而，本會期卻有許多立委疏於問政，不質詢、不審查、不提案，將選民的託付棄之一旁！

表一、立委利益衝突資訊揭露表各政黨透明比例

	第十一屆第三會期 (人數)	第十屆平均	變化幅度
民進黨黨團	92.1% (47人)	79.4%	▲ 12.7%
國民黨黨團	0% (0人)	18.0%	▼ 18.0%
民眾黨黨團	0% (0人)	100%	▼ 100%
整體	41.6%	58.6%	▼ 17.0%

* 備註：第十一屆第三會期，民進黨團共有 47 位立委揭露，國民黨團和民眾黨團則沒有任何立委自主公開。

表二、第十一屆第三會期優秀立委外，各委員會表現較好之國、眾兩黨委員

委員會	內政	外交	經濟	財政	教文	交通	司法	衛環
黨籍	國民黨	國民黨	民眾黨	民眾黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨
委員名稱	牛煦庭	馬文君	張啓楷	黃珊珊	葛如鈞	洪孟楷	吳宗憲	陳菁微

表三、第十一屆第三會期各政黨基本表現比較表

	口頭質詢率 (%)	與上會期相比	法案及預算審查率 (%)	與上會期相比
民進黨黨團	95.1% (1)	▼ 0.4%	90.3% (1)	▲ 0.7%
民眾黨黨團	92.6% (2)	▼ 1.9%	86.9% (2)	▼ 2.8%
國民黨黨團	80.9% (3)	▼ 4.1%	70.6% (3)	▼ 8.9%

* 備註：考慮立法院長、副院長之特殊性，予以排除。

* 資料來源：立法院公報系統，公督盟整理，並寄發到各立委辦公室進行覆核。

表四、第十一屆第三會期各委員會基本表現倒數前十之立委名單

常設委員會口頭質詢率排名（由左至右分別是倒數第一到倒數第十）										
黨籍	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	無黨籍	國民黨	國民黨	國民黨
委員	謝龍介	丁學忠	陳永康	黃建賓	林倩綺	盧縣一	高金素梅	林沛祥	陳雪生	涂權吉
口頭質詢率	21.0%	22.7%	43.4%	45.4%	46.6%	46.6%	50.0%	52.6%	54.5%	56.6%
常設委員會法案及預算審查率排名（由左至右分別是倒數第一到倒數第十）										
黨籍	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	民眾黨
委員	黃建賓	林倩綺	涂權吉	盧縣一	張智倫	林沛祥	謝龍介	顏寬恆	丁學忠	麥玉珍
法案預算質詢率	23.8%	33.3%	40.0%	40.0%	45.0%	45.4%	45.4%	46.1%	47.6%	47.6%

* 備註：考慮立法院長、副院長和各黨團黨鞭之特殊性，予以排除。

* 資料來源：立法院公報系統，公督盟整理，並寄發到各立委辦公室進行覆核。

本會期，立法院基本問政表現持續下滑，檢視委員會的出席率、口頭質詢率，以及法案及預算審查率，可發現國民黨的基本表現皆是敬陪末座，並且與其他政黨有不小落差，這顯然是自我閹割立法權，放棄立委監督的工作，公督盟強調立委月領超過二十萬的公帑，準時開會、質詢是其本分，怠忽職守的立委終將被人民汰換！

若進一步檢視本會期各委員會，在口頭質詢率的部分，考慮立法院長、副院長，以及各黨團黨鞭工作之特殊性，予以排除後，可以發現，延會長達三個月，謝龍介委員口頭質詢率卻僅 21%，丁學忠委員亦僅

22.7%，陳永康、黃建賓、林倩綺、盧縣一委員則皆低於 50%，等同於自動放棄一半以上的會議質詢。再回顧國民黨與民眾黨二度延會，凸顯出「要去開會的是你，不去開會的也是你」的荒謬現象，部分立委並未能善用委員會平台親自監督行政官員，而仰賴書面質詢等替代方式，難以發揮即時追問與釐清責任的監督效益。

值得注意的是，除了質詢率低，有些立委在法案與預算審查的參與度亦同樣偏低。包含：謝龍介、丁學忠、黃健賓、盧縣一、林倩綺、林沛祥、涂權吉等委員皆同時在口頭質詢與審查參與的倒數名單中，呈現出對

表五、第十一屆第三會期常設委員會開會天數和考察佔比在延會前後變化

	延會前（3-5月）	延會後（6-8月）	變化幅度
考察天數	102天	117天	▲ 15天
開會天數	171天	95天	▼ 76天
考察佔整體議程比例	37%	55%	▲ 18%

* 資料來源：立法院議事公報資訊網，公督盟整理。資料來源：立法院議事公報資訊網，公督盟整理。

委員會議事參與上的低落。不禁令人質疑立法委員每年領有超過千萬的納稅人公帑，卻有這麼多場會議無法到委員會現場質詢官員施政，或針對議案討論，其行為等於棄守立委之職責，公督盟再次強調若立委未能善盡監督職責，就是護航行政部門，無論是執政黨或在野黨立委都難辭其咎。

【亂象三】：延會瘋考察，立法院開會天數大幅縮水！

考察作為委員會的議程形式之一，在成效公開、排審得當的情況下，有助於立委了解地方聲音，協助議案順利推行！然而，部分召委因為要救罷免選情，浮濫安排地方考察，導致立法院國內旅費幾乎耗盡。立院祕書長周萬來，更在七月初就發文示警，要求各委員會妥善控管下半年預算使用，但根據立法院主計處資料，「議事業務－委員會議事」內的國內旅費預算使用率截至八月底已用去將近 90%，遠高於去年同期，顯然不敷下半年使用！

根據立法院議事公報資訊網，延會前後皆為三個月，但開會天數和考察佔比卻有明顯變化，首先，開會天數直接一口氣少了 76 天，部分召委在延會期間不排案，或安排大量考察行程，導致許多重要民生法案

無法進一步取得進展，其次，為了救罷免選情，各委員會出現許多與災情、議案完全無關的考察行程，讓其淪為旅遊、綁樁行程，公督盟呼籲立院應將考察成果公開，別浪費人民辛苦的納稅錢！

【亂象四】：立法效率不佳，讓搭便車的偷懶立委連滾帶爬！

本會期為第十一屆第三會期，原為法案推動重點會期，朝野政黨於二月開議前皆宣示將「專注推動民生法案」，在野的國民黨、民眾黨更是兩度主張延長會期，將原本三個月的法定會期延長為六個月，冀望爭取更多時間審議法案。然而，實際成果並未如預期，三讀通過的法律案僅四十一件，是在立委席次減半後，立法院歷屆第三會期中通過數最低，立法效率明顯低落，這更是建立在有三個月延會的前提下，讓原先本可從從容容的立法進度，變成匆匆忙忙連滾帶爬！

本會期，許多立委忙著顧罷免選情，卻未能有效把握延會時間，導致多項重要民生法案仍停滯於委員會審查階段，包括《兒童托育服務法》、《人工智慧基本法》以及《身心障礙者權益保障法》等，顯示立法能量未能聚焦公共政策核心議題，整體法制作為成效有限，公督盟鄭重地呼籲在罷免過

表六、第十一屆第三會期法律主提案數低於三筆之立委名單

黨籍	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨
委員	謝龍介	林沛祥	黃仁	陳永康	丁學忠	涂權吉	林德福	陳雪生	黃建賓
主提案筆數	0 筆	0 筆	0 筆	0 筆	0 筆	1 筆	1 筆	3 筆	3 筆
共同提案筆數	104 筆	202 筆	6 筆	0 筆	1 筆	5 筆	1 筆	1 筆	2 筆

* 備註：考慮立法院長、副院長和各黨團黨鞭之特殊性，予以排除。

* 備註：吳春城委員 02/27 離職、劉書彬委員 03/14 就職，未有完整會期不納入計算。

後，朝野各黨應慎重思考立法策略，讓法案有更多辯證的空間，讓民生法案充分討論，為全民利益著想！

公督盟不鼓勵立委浮濫提案，因此，在評鑑過程當中亦會針對每一筆提案單進行檢視，將「不同法同目的」，以及「同法同目的」予以併案，反映真實提案狀況，不過在本會期卻有五位立委，在開會六個月的情況下，連一筆提案都未提出，分別是謝龍介、林沛祥、陳永康、丁學忠，和黃仁，令人好奇這些立委月領超過二十萬的公帑，是否有好好行使憲法所賦予的職權？特別是國民黨籍林沛祥、謝龍介委員在本會期主提案掛零，但共同提案卻分別高達 202、104 筆，如此的搭便車（Free-Rider）現象，恐讓政治責任難以釐清，讓原先共同提案的美意淪為政治人物偷懶的藉口！

【亂象五】：預算亂凍、議案塞車，錢坑法案、掏空國庫！

本會期雖非預算會期，但上會期凍結案多達 1,584 項、凍結金額達 1,381 億元，細看許多立委提案並未依照《預算法》49 條，注重歲出規模、預算餘絀、計畫績效、

優先順序，而是僅以「樽節開支」為由提出大量凍結預算案，連帶影響到本會期四、五月常設委員會議程被大量解凍案佔據。

公督盟進一步觀察，在去年審查國安會、總統府、內政部……等等單位預算時，**國民黨、民眾黨的提案立委都缺席相關解凍預算會議**，令人質疑當初的預算凍結提案恐怕只是政治操作。到頭來，這些預算提案不僅難以發揮監督行政部門的效果，反而造成行政程序延宕，委員會民生法案審查時間被壓縮！

在延會三個月期間，國會又再度將逾五兆的國營事業預算晾在一旁，公督盟質疑，若年度預算都要拖到年底再審，那立法院的監督機制還有什麼意義？與之相對，本會期在野黨積極推動大幅增加歲出的「錢坑法案」，其內容引發社會輿論對於立法權過度干預行政權之質疑。主要法案包括：新修訂《軍人待遇條例》增列約新臺幣 290 億元支出、《國軍退除官兵輔導條例》增列約 5,105 萬元，以及《預算法》修正條文中要求將普發現金法制化。其中《軍人待遇條例》修正案更遭行政院聲請釋憲，期望憲法法庭釐清立法權與行政權間之權限界線。

公督盟強調，依《預算法》第九十一條及《財政紀律法》第五條規定，立法委員於提出法律案導致歲出增加或歲入減少時，應先徵詢行政院意見，並明確指示財源補充之來源。若未遵循相關程序，不僅恐破壞財政紀律，亦可能造成國家財政運作失衡，違反權力分立與責任政治原則。公督盟呼籲國會預算中心應嚴守政黨中立，各黨團應回歸法定程序，審慎評估法案財政影響、財源，避免以政治操作取代理性立法，致使國家預算運用喪失彈性與穩定性。

【亂象六】：立法院脫序行為頻傳，本會期優秀黨團幹部從缺！

本屆立法院議事規則的錯用，逐漸架空委員會中心主義，到本會期未見好轉，甚至正在形成國會新陋習，應特別警惕；而在本會期雖然因為「大罷免」選情壓力，迫使院內高強度的肢體衝突減少，但仍存在不少結構性的議事亂象有待改革，包含：立委質詢內容變造、國會議員帶頭違反《勞基法》遭裁罰、立院幕僚私下接受廠商邀宴遭質疑違反廉政規範，以及立法院的程序委員會持續擋案，皆顯示國會自律制度嚴重失靈，公督盟強調立法院長韓國瑜，以及各政黨黨團幹部是責無旁貸，各黨應重新思考，從全民福祉為出發點，積極推動國會自律改革！。

綜合個人表現及黨團表現，本會期經評鑑小組決議，第三會期參與黨團幹部評鑑者欠缺傑出表現，**優秀立委（黨團幹部）從缺，第三會期不頒發優秀立委（正副院長和黨團幹部）獎項。**

防堵國會「三大破口」刻不容緩 呼籲韓國瑜院長落實三項改革！

1.別讓國會淪為「國安破口」，呼籲立法院建置安全審查制度！

本會期不分朝野，陸續傳出多名前國會助理涉嫌向中國洩漏政府機密等情事，顯示我國國會早已成為紅色滲透的主要目標。公督盟呼籲，韓國瑜院長應依《兩岸人民關係條例》及相關安全規範，主動通報涉及機敏業務、須列入出國管制的人員名單，並建立國會助理造冊備查制度，防杜「便當助理」假借名義、藉權勢充當企業或境外勢力白手套。同時應積極研擬《國會助理專法》，以制度化保障認真、專業助理之勞動權益與安全責任，讓國會助理制度能落實權責相當。

2.別讓國會淪為「主權破口」，呼籲立法院長韓國瑜積極協調朝野共識！

本屆立法院多次違反《立法院程序委員會組織規程》的規定，破壞民主議事程序，將程序委員會作為太上委員會，進行『實質審查』，導致多名立委所提立委赴中納管、申報提案，無法成為正式的立院紀錄，同時立院 2758 決議在院會躺了超過一年，國際社會不斷聲援台灣，立法院卻遲遲不敢發聲，韓國瑜院長身為中華民國台灣的立法院長有責任盡速協調共識，捍衛國家主權！

3.別讓國會淪為「民主破口」，呼籲韓國瑜院長恪守議事中立！

本屆國會多次踐踏程序正義，違反委員會中心主義，導致烏龍法案層出不窮；本會期立法院長韓國瑜先是在爭議時間延長會議，讓「反戒嚴」、「反廢死」公投順利逕

付二讀；在面對司法法制委員會的備詢邀請，韓國瑜院長違法護航，更創下國會秘書長拒備詢惡例！公督盟強調立法院長執行議事工作，必須保持中立，否則將破壞程序正當性，讓立法院成為「特定政黨的國會」，而非「人民的國會」！

公民監督國會聯盟（公督盟）是優秀立委的側翼，打混立委的剋星！長期透過立委

評鑑監督立法委員表現，藉此推動國會改革和透明化。同時公督盟也秉持公開透明的原則，將上千筆評鑑資料於彙整上網公開，並將會議紀錄和評鑑報告製作成冊，存放在國家圖書館和國會圖書館，提供外界參考檢視，讓民眾了解立法院第十一屆第三會期立法委員的整體表現。📄

立委政治足跡大公開！

公督盟立委評鑑官網導覽

- ✓ 隨時隨地檢視113位立委評鑑成績
- ✓ 歷年總體表現、個人表現一覽無疑
- ✓ 不分黨派，黑歷史、好表現全都露



◀ 掃描QRcode
馬上看懂評鑑



附件一 第十一屆第三會期拒絕自主揭露公費助理聘用資訊之立委名單

縣市	未繳交名單			
基隆市	林沛祥(國，基隆市選區)			
台北市	王鴻薇(國，第三選區)、李彥秀(國，第四選區)、羅智強(國，第六選區)、徐巧芯(國，第七選區)、賴士葆(國，第八選區)			
新北市	洪孟楷(國，第一選區)、林淑芬(民，第二選區)、吳秉叡(民，第四選區)、葉元之(國，第七選區)、張智倫(國，第八選區)、林德福(國，第九選區)、羅明才(國，第十一選區)、廖先翔(國，第十二選區)			
桃園市	牛煦庭(國，第一選區)、涂權吉(國，第二選區)、魯明哲(國，第三選區)、萬美玲(國，第四選區)、呂玉玲(國，第五選區)、邱若華(國，第六選區)			
新竹縣	徐欣瑩(國，第一選區)、林思銘(國，第二選區)			
新竹市	鄭正鈐(國，新竹市選區)			
苗栗縣	陳超明(無，第一選區)、邱鎮軍(國，第二選區)			
台中市	顏寬恒(國，第二選區)、楊瓊瓊(國，第三選區)、廖偉翔(國，第四選區)、黃健豪(國，第五選區)、羅廷璋(國，第六選區)、江啟臣(國，第八選區)			
彰化縣	謝衣鳳(國，第三選區)			
南投縣	馬文君(國，第一選區)、游顯(國，第二選區)			
雲林縣	丁學忠(國，第一選區)			
嘉義縣	無(全數公開)			
嘉義市	無(全數公開)			
台南市	無(全數公開)			
高雄市	無(全數公開)			
屏東縣	無(全數公開)			
宜蘭縣	無(全數公開)			
花蓮縣	傅崐萁(國，花蓮縣選區)			
台東縣	黃建賓(國，台東縣選區)			
澎湖縣	無(全數公開)			
金門縣	陳玉珍(國，金門縣選區)			
連江縣	陳雪生(國，連江縣選區)			
平地原住民	黃仁(國)、鄭天財Sra Kacaw(國)			
山地原住民	高金素梅(無)、盧縣一(國)			
不分區立委	許宇甄(國)、陳永康(國)、韓國瑜(國)、張嘉郡(國)、柯志恩(國)、林倩綺(國)、葛如鈞(國)、吳宗憲(國)、謝龍介(國)、翁曉玲(國)、王育敏(國)、蘇清泉(國)、陳菁徽(國)、麥玉珍(眾)、林憶君(眾)、張啓楷(眾)、黃珊珊(眾)、劉書彬(眾)、林國成(眾)、黃國昌(眾)、陳昭姿(眾)、林楚茵(民)、柯建銘(民)			
總計	中國國民黨	台灣民眾黨	民主進步黨	無黨籍
	52人	8人	4人	2人

備註：國=中國國民黨；眾=台灣民眾黨；民=民主進步黨；無=無黨籍

第十一屆第三會期 基本表現與公民評鑑小組總評

基本表現及公民評鑑小組召集人／林美娜（台灣安全駕駛監督聯盟理事長）
整理編輯／陳利益（公民監督國會聯盟政策部主任）

一、評鑑指標及資料來源

本小組成員包含：大專院校教授、專家及 NGO 代表，依照公督盟第十一屆第三會期評鑑辦法召開兩次會議，主要負責基本表現、公民評鑑，及資訊揭露等指標之評鑑，包含：院會出席（3%）、委員會出席（7%）、委員會質詢（20%）、法案及預算審議（20%），以及被聯席會口頭質詢（Max+1）等量化指標統計。

另外，由於立法院官方議事錄記載上，並未清楚向選民說明立委請假原因，為此公督盟藉由立委評鑑向各委員辦公室進行覆核，讓立委基本表現更貼於現實（詳見附件一，第十一屆第三會期立法委員因故請假記錄一覽表）。

近年在公民團體長期倡議下，立院透明度已有進展，官方資料大多可供檢索，顯示在民主社會中，民意監督無可規避。然而，立委辦公室的利益衝突相關資訊仍高度仰賴立委自律，且本屆立法院反見大幅倒退。

本會期，相當遺憾，立法院中國國民黨黨團召開記者會，恣意栽贓公督盟「違憲」，試圖混淆視聽，實際上卻是刻意隱匿助理聘用、公費出國，和兼職資訊，嚴重破壞人民對於國會民主之信任，再加上近期立

委被爆出兼職施壓、詐領助理費，以及共謀滲透……等事件，更凸顯公開利益衝突資訊之必要性！然而，本會期中國國民黨及台灣民眾黨黨團卻依舊拒絕上網自主揭露「立法委員利益衝突迴避資訊」，此舉證明，「抵制」公民團體只是幌子，更是掩飾黑箱行為的藉口，真正目的在於包庇不當利益關係，放任黑金政治、境外勢力於立法院當中持續流竄。

公督盟秉持打造陽光、透明國會理念，認為唯有國會透明化改革，方能開啟立委自律改革首步！故立委若聲稱抵制公督盟，刻意隱匿利益衝突資訊不公開給全民，將無法獲頒該會期「陽光公益優秀立委」獎項！

最後，公督盟的立委評鑑亦納入參與式民主的精神，設立「公民評鑑」指標，邀請公民透過立法院平台（IVOD）觀看立委質詢影片，並針對其「問政專業」、「價值立場」、「問題解決」、「問政態度與技巧」四大面向，進行評分。

公民評鑑採實名制，須滿 18 歲、具有我國國籍、不具立法院有席次之政黨黨工身分、非立委及其助理或三親等內親屬關係，始能成為公民評委。再者，每位公民評委於各會期，皆只能針對各立委評鑑一次，以確

保每筆評鑑的真實性及準確性。同時，在採計分數時，為避免極端質影響評分之公正性。因此，採每位立委評鑑資料之中位數作為其分數。公督盟期許能透過更多公民的關注，能夠促使立委的問政品質逐步提升。

二、評鑑結果概述

(一) 史上最長延會，卻造成立法基本問政表現全面衰退！

憲法第 68 條規定，立法院每年兩個會期，必要時得延長。近年立院經常在法定會期外延會或開臨時會，原意是因應複雜公共議題與補足開議延宕。且立委月薪約 21 萬元，休會亦照領，社會各界對「必要且合理」的延會固然樂見，其前提應是提高立法效率、回應民意需求。

但本會期國民黨、民眾黨立法委員兩度主張延長會期，卻沒有在「延會」提案中說明延會理由，甚至遭社會質疑是政治算計，本會期，延長會期三個月，直到八月底才休會，創下史上最長延會紀錄！

公督盟調查顯示，延會期間院會開會時間卻明顯縮水，常設委員會大量改排考察，

形成「假延會、真偷懶」的怪象。部分當初主張延會的國民黨立委，甚至在延會期間幾乎未參與質詢與審查，導致許多福國利民的重要法案停滯不前。

1. 延會後，立法院會開會時間大幅縮水

立法院會議（院會）由全體立法委員所組成，固定每週五、二（一次會），負責處理法律案、預算案的議決等重要任務。本會期在五月底（延會）前，平均每次院會開會時間為 9.2 小時；延會後，平均開會時間僅剩 6 小時，尤其是，在 7/29（二），甚至出現立法院長缺席，僅五位立委現身，院會僅開十五分鐘即散會的荒謬現象，凸顯出延會缺乏重大急迫議案處理！

2. 立院延會瘋考察，委員會開會天數砍半！

考察作為委員會的議程形式之一，在成效公開、排審得當的情況下，有助立委了解地方聲音並助議案順利推行！然部分召委因為要救罷免選情，浮濫安排地方考察，導致去年立法院國內旅費在八月就幾近耗盡。立院祕書長周萬來在去年七月初發文示警，要求各委員會妥善控管下半年預算使用，但根據立法院主計處截至八月底的統計，「議事

表一、立法院會議平均開會時間在延會前後變化

	2025 月份	週五院會	週二院會	平均每次開會時間
延會前	三月	4.6 小時	6.3 小時	9.2 小時
	四月	5.2 小時	4.8 小時	
	五月	5.2 小時	5.6 小時	
延會後	六月	2.7 小時	2.9 小時	6.1 小時
	七月	3.7 小時	0.7 小時	
	八月	4.9 小時	5.0 小時	

* 資料來源：立法院議事公報資訊網，公督盟整理。

表二、第十一屆第三會期開會天數與考察占比在延會前後變化

	內政	國防	經濟	財政	教育	交通	司法	衛環	整體
延會前 開會天數 (3-5月)	27天	17天	20天	23天	20天	20天	24天	20天	171天
考察佔比	21%	50%	41%	34%	41%	41%	25%	34%	36%
延會後 開會天數 (6-8月)	13天	7天	13天	10天	8天	8天	17天	19天	95天
考察佔比	33% (↑12%)	68% (↑18%)	55% (↑14%)	68% (↑34%)	60% (↑19%)	57% (↑16%)	29% (↑4%)	44% (↑10%)	52%

* 資料來源：立法院議事公報資訊網，公督盟整理。

業務－委員會議事」當中，國內旅費預算已使用將近九成，遠高於去年同期，顯然不敷下半年使用！

更具爭議的是，外交國防委員會召委黃仁在延會首週就安排赴關島考察，事後僅以不到 200 字的考察紀要交差，**公督盟基本表現與公民評鑑小組強調**，召委若是因為和災情、議案有關安排，相信全民會共同支持，但多數考察卻淪為旅遊、綁樁行程，呼籲立法院應將考察行程公開、報告上網，別浪費人民辛苦的納稅錢！

3. 表決要開會的是你，不去開會的也是你！ 質詢率衰退走回頭路！

公督盟自 2007 年成立以來持續藉立委評鑑監督國會議員表現，立委口頭質詢率也從第七屆（2008）44%，逐步提升到第十屆（2021）94%，但本屆立法院在三黨不過半的情況下，除了在政治法案上持續爭執外，似乎也忘記身為人民公僕的本分，口頭質詢率（如次頁表三）持續衰退！

第十一屆第三會期的平均出席率為 96.51%、口頭質詢率為 88.11%、法案與預算審查率為 80.11%，雖仍維持一定水準，但三項指標皆較上會期出現下滑，分別下降 0.8%、1.84% 與 3.1%。這也是反映出本屆國會在三黨不過半的政治結構下，尚未建立穩定且持續精進的議事文化。

更嚴重的是，口頭質詢與審查參與倒數十名皆為國民黨團立委，許多立委甚至投下主張延會贊成票。此現象顯示延會未提升立法問政能量，反而暴露部分委員怠惰、消極參與的結構性問題。**本小組特別強調**，立法委員應該善用口頭質詢的機會親自監督官員，並持續追蹤改善成效，而非僅仰賴書面質詢等替代方式，避免難以釐清監督效益。

值得注意的是，除了不質詢，有些立委在法案與預算審查的參與度也都同樣偏低。包括：謝龍介、盧縣一、黃建賓、林沛祥、丁學忠、涂權吉、林倩綺等委員皆同時出現在口頭質詢與審查參與的倒數名單中，呈現出對委員會議事參與的雙重低落。**這當中**，

表三、立法院第十一屆第三會期與前兩會期委員會基本表現比較表

	第十一屆第一會期	第十一屆第二會期	第十一屆第三會期	與上會期平均相比
平均出席率	98.43%	97.31%	96.51%	▼ 0.8%
平均口頭質詢率	90.06%	89.95%	88.11%	▼ 1.84%
平均法案及預算審查率	85.77%	83.21%	80.11%	▼ 3.1%

* 資料來源：立法院公報系統，經公督盟整理，各立委辦公室進行覆核。

表四、第十一屆第三會期口頭質詢率倒數十名立法委員

黨籍	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	無黨籍	國民黨	國民黨	國民黨
委員姓名	謝龍介	丁學忠	陳永康	黃建賓	林倩綺	盧縣一	高金素梅	林沛祥	陳雪生	涂權吉
口頭質詢率	21%	22.7%	43.4%	45.4%	46.6%	46.6%	50%	52.6%	54.5%	56.6%

* 備註：立法院正、副院長和各黨團黨鞭之特殊性，予以排除。

* 資料來源：立法院公報系統，經公督盟整理，各立委辦公室進行覆核。

表五、第十一屆第三會期法案及預算審查率倒數十名立法委員

黨籍	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	民眾黨
委員姓名	黃建賓	林倩綺	涂權吉	盧縣一	張智倫	林沛祥	謝龍介	顏寬恆	丁學忠	麥玉珍
法案及預算審查率	23.8%	33.3%	40.0%	40.0%	45.0%	45.4%	45.4%	46.1%	47.6%	47.6%

* 備註：立法院正、副院長和各黨團黨鞭之特殊性，予以排除。

* 資料來源：立法院公報系統，經公督盟整理，各立委辦公室進行覆核。

謝龍介委員口頭質詢率僅約 21%，表現倒數第一；黃建賓委員則在法案、預算審查參與率上敬陪末座，薪資仍然領全薪，但是五次會卻只要去一次，顯示其在委員會角色形同虛設，也讓選區選民權益嚴重受損！

公督盟強調，人民賦予立法委員監督行政、審查預算的重要職責，部分立委卻是說一套、做一套，質詢與審查皆怠惰，亟需外界持續關注與要求改進。整體而言，本會期在口頭質詢率及法案、預算審查率排名倒數的立委中國民黨籍委員佔多數，顯示其在委

員會表現明顯落後於民進黨與民眾黨立委，無論是在質詢還是審查參與程度，皆有顯著改善空間，政黨問責機制亦應更積極介入，促使立委履行基本職責，回應選民期待。

（二）立法委員利益衝突資訊揭露

公督盟長期觀察國會改革議題，當中我國公費助理的聘用更是公督盟所關心的重點，在相關討論過程當中亦和台北市國會助理職業工會密切交流意見，期望改善國會助理待遇，公督盟主張先有透明才能開始著手改革，因此在 2013 年，開始倡議修法，並

表六、第十一屆第三會期資訊揭露表各政黨繳交比例表

	民進黨	國民黨	民眾黨	無黨籍
委員數量	51	52	8	2
繳交人數	47	0	0	0
繳交百分比	88.2%	0%	0%	0%

希望修法通過之前，立法委員能主動提供相關利害衝突資訊，包含：遊說登記、考察費用，是否兼職營利或非營利事業，以及公費助理聘用狀況等。

在本會期，有 47 位委員繳交利益衝突資訊揭露表，另外有 68 位未提供資訊揭露表之委員。站在公民監督、資訊透明的立場，其實不管是否要競選連任，立法委員都有責任向選民揭露自己的利益衝突資訊給選民知道，才能落實民主政治當中的公民課責；倘若遊說登記、立委兼職和公費助理的聘用的重要資訊都持續黑箱隱匿，只會造成我國政治生態的負面循環。

自第九屆起，平均繳交數較穩定的來到 70 筆左右，有超過 6 成的委員願意自主揭露相關資料。而第十屆第三會期更是創下新高，來到了 83 筆。但相當遺憾國民黨團自第十屆第四會期開始，直至本會期皆拒絕揭露資訊。甚至國民黨團在七月時大動作召開記者會，陳玉珍委員指公督盟「是民進黨的狗」，翁曉玲委員更稱公督盟「逾越了《憲法》規定」，面對此類羞辱且試圖轉移焦點的指控，公督盟強調，立委身為人民公僕，每年領取上千萬元公帑補助，有責任對納稅人負責，是否接受遊說、公費出國考察紀錄、助理聘用情形。這些資訊揭露與黨派無關，只關乎公民問責，是對民主政治最基本尊重！

表七、第十一屆與歷屆平均繳交資訊揭露概況表

屆期		繳交筆數	全體委員占比
第八屆平均		37	33%
第九屆平均		71	63%
第十屆平均		66	59%
第十一屆	第一會期	45	40%
第十一屆	第二會期	44	39%
第十一屆	第三會期	45	40%

* 資訊揭露表概況表自第八屆第五會期開始採計。

另外民眾黨團在第十屆立法院的透明程度是 100%，但是本會期卻選擇走向改革的回頭路，關於立委的利益衝突資訊就算不供給公督盟，也應該有責任上網公告，讓選民清楚了解！公督盟亦非常感謝所有自願公開揭露利益迴避、助理聘用等重要資訊的委員，並會持續拜會立法院與朝野各黨團，推動立委利益衝突資訊揭露平台建置，盼未來不再僅靠自律揭露，而能透過制度化方式保障民眾知情權。朝向 100% 利益衝突揭露邁進，真正實踐陽光、透明、文明的國會！

（三）公民評鑑

本會期在公民評鑑的指標中，共有 1,581 人次使用公督盟線上公民評鑑網站觀看立委質詢影片。公民評委主要針對其「問政專業」、「價值立場」、「問題解決」、

表八、第十一屆第三會期各委員會公民評鑑最高分者對照表

委員會	委員會平均分數	該委員會得分最高委員（黨籍）	分數
內政	16.42	牛煦庭（國民黨）	18.25
外交國防	16.88	沈伯洋（民進黨）	18.50
經濟	16.59	張啓楷（民眾黨）	17.75
財政	16.62	黃珊珊（民眾黨）	18.75
教育文化	16.96	郭昱晴（民進黨）	18.25
交通	16.58	洪孟楷（國民黨）	18.75
司法法制	16.09	陳培瑜（民進黨）	18.75
社福衛環	17.03	林月琴（民進黨）	18.50

「問政態度與技巧」四項指標 16 題，用分量表的方式進行評分，滿分為 20 分。在本會期扣除正副院長平均得分為 16.63 分。

各委員會得分最高的立委（如表七）分別為：內政牛煦庭（國）、外交國防沈伯洋（民）、經濟張啟楷（眾）、財政黃珊珊（眾）、教文郭昱晴（民）、交通洪孟楷（國）、司法法制陳培瑜（民）、以及社福衛環林月琴（民）。若以政黨別計算，表現最佳者中共有 4 位民進黨、2 位國民黨、2 位民眾黨立委，呈現多元政黨皆有優秀問政者的良性競爭態勢，顯示國會表現並不受單一政黨所壟斷，而是取決於個別立委的問政品質。

本會期的公民評鑑結果顯示，表現突出的立委在口頭質詢部分多數得分接近，儘管公民評委挑選觀看的場次、議題也未必一致，但從各公民評委對於各委員的開放式回答中，仍可觀察出獲得高分的立委在質詢中具備一些明確的共同特徵，歸納如下：

1. 質詢準備充分，善用資料與數據佐證

本會期公民評委普遍重視質詢內容是否具備客觀依據，像是數據、圖表等，不僅能提升立委質詢的專業度，也更能迫使官員聚焦回答核心問題，避免迴避。這樣的準備也顯示立委對政策議題的理解與事前研究具備深度，與臨時拼湊的「即興質詢」或單純借題發揮有本質上的差異。大多數獲得高分的立委，無論是簡報設計還是數據應用，皆獲得評委的高度肯定。

2. 保留官員回應空間，聚焦具體施政要求

多數評委也表示，他們特別肯定那些在質詢時願意給官員回應空間的立委，而非只是照本宣科讀完質詢稿、或連珠炮似發問卻不給回應機會。具備良好互動的質詢，不僅讓民眾能清楚聽到行政單位的立場，也能即時見到立委根據回應提出修正要求或具體行動方案，這是書面質詢無法取代的問政現場價值。公督盟亦會持續在官網揭露立委的口頭質詢率，鼓勵立委善用每一次親上火線監督政府的機會，展現即問即答的質詢品質。

綜合而論，公民評鑑的價值在於補足傳統出席、質詢等量化指標所無法展現的「質化面向」，讓民眾能更細緻地理解立委在議事堂上的實際表現。這套機制不只是評分工具，更是一項民主實踐的體驗過程。許多參與的公民與學生評委也反映，透過親自觀看質詢影片，改變了他們原先從媒體得來的印象，對特定立委的問政風格與專業度有了新的認識。未來，公督盟將持續深化推廣公民評鑑機制，邀請更多具備資格的公民、學生、社區團體一起參與，落實人民對國會的直接監督權。

三、結語——延會最長、表現最弱，國會自律刻不容緩

立法院在本會期創下了「史上最長延會紀錄」，延會期間從六月一號起至八月三十一日止，長達三個月。延會原應是強化法案審議、回應公共需求的契機，卻反而成為問政能量下滑、議事怠惰的代名詞。從本會期整體評鑑觀察，院會開會時間縮短、委員會考察比例暴增、質詢率與審查參與度普遍下降，顯示立院制度運作的低效與失衡。延會三個月，卻無相稱立法進展，許多民生法案仍停滯不前，背離人民對國會問責的期待。

同時，國會透明化改革再度倒退。國民黨與民眾黨團拒絕提供「立法委員利益衝突迴避揭露表」，隱匿助理聘用、遊說登記、兼職與公費出國考察使用等關鍵資訊，不僅破壞公民監督機制，更使黑箱與金權滲透得以持續。面對這樣的退步，公督盟呼籲立法院應由院長帶頭，儘速建置官方利益衝突揭

露平台，將陽光制度常態化，讓國會透明不再倚賴政黨自律或個人選擇。

同時，公督盟也呼籲更多關心國會改革、公民監督的朋友們加入行動，唯有持續來自社會的壓力，才能讓立法院不再沉淪於「議事空轉」與「選舉算計」之間。公督盟創會至今，見證許多立委從「兼職」轉為「專職」，顯示制度誘因與監督力量的正面效果；未來公督盟將持續強調「專職立委」的重要性，因為若沒有「專職」，就無從談起「專業」。

最終，公督盟仍秉持一貫立場，期許國會朝向「陽光、公益、透明、效能、文明」五大價值邁進，成為台灣民主深化典範。⑩



附件一 第十一屆第三會期立法委員因故請假紀錄一覽表

委員	黨籍	委員會	日期	具體原因
王定宇	民進黨	外交國防	2025/04/28-05/02	立法院台美國會議員聯誼會訪問美國華府
江啟臣	國民黨	外交國防	2025/04/28-05/02	立法院台美國會議員聯誼會訪問美國華府
林憶君	民眾黨	外交國防	2025/04/28-05/02	立法院台美國會議員聯誼會訪問美國華府
張智倫	國民黨	內政	2025/04/28-05/02	立法院台美國會議員聯誼會訪問美國華府
邱議瑩	民進黨	經濟	2025/04/28-05/02	立法院台美國會議員聯誼會訪問美國華府
張雅琳	民進黨	教育文化	2025/04/28-05/02	立法院台美國會議員聯誼會訪問美國華府
黃健豪	國民黨	交通	2025/04/28-05/02	立法院台美國會議員聯誼會訪問美國華府
蔡其昌	民進黨	交通	2025/07/09-07/18	赴美國招募台裔選手
吳宗憲	國民黨	司法法制	2025/08/16-08/21	受全美台灣同鄉聯誼會邀請赴舊金山演講
陳超明	無黨籍	經濟	2025/04/14-05/01	喪假
沈伯洋	民進黨	外交國防	2025/07/14-07/22	喪假
王正旭	民進黨	社福衛環	2025/05/18-05/23	赴日內瓦推動台灣參與 WHA、舉辦場邊活動
王育敏	國民黨	社福衛環	2025/05/18-05/23	赴日內瓦推動台灣參與 WHA、舉辦場邊活動
劉書彬	民眾黨	教育文化	2025/05/18-05/23	赴日內瓦推動台灣參與 WHA、舉辦場邊活動
蘇清泉	國民黨	社福衛環	2025/07/07	丹娜絲颱風影響高鐵、救災
邱鎮軍	國民黨	社福衛環	2025/07/07	丹娜絲颱風影響高鐵、救災
楊曜	民進黨	社福衛環	2025/07/07	丹娜絲颱風影響高鐵、救災
陳瑩	民進黨	社福衛環	2025/07/07	丹娜絲颱風影響高鐵、救災
賴惠員	民進黨	經濟	2025/07/18	豪雨請假留在災區救災
林岱樺	民進黨	經濟	2025/04/09	委員遭到檢調偵訊
王世堅	民進黨	財政	2025/04/09	委員因車禍耽擱
陳冠廷	民進黨	外交國防	2025/06/16-06/19	受澳洲外交貿易部「特別訪問計畫」邀請
邱議瑩	民進黨	經濟	2025/06/23	受第 13 回台灣出身戰歿者慰靈顯彰祭赴沖繩
蘇巧慧	民進黨	內政	2025/06/30-07/08	委員自行赴美國參訪

* 備註：本表由公督盟收集，並於覆核期間將統計資料交由所有立委辦公室確認。

第十一屆第三會期 法案評鑑小組總評

法案評鑑小組召集人／廖振洲（長遠不動產法律事務所律師）
整理編輯／陳利益（公民監督國會聯盟政策部主任）

一、評鑑指標與資料來源

法案評鑑小組評鑑委員是由專家、學者、律師、NGO 工作者等各領域代表所組成，並依此次評鑑辦法召開 12 次評鑑會議完成評分結果。評鑑項目分為基本分指標與加減分指標，基本分顯示量化指標「法律主提案筆數」；加減分則依據公平正義、兒少保護、永續發展、社會關懷等面向顯示質化指標「陽光公益（義）法案」及「侵害人權或違反重大公益（義）法案」，本小組相較於量化的基本分指標，其會議討論重點旨在檢視本會期立委提案狀況進行質化分析，並採取共識決討論各項目分數權衡。

在法律主提案此評鑑項目（量化）當中，佔基本表現分數的比重是 15%，檢視立委在會期當中是否有行使憲法所賦予職權，根據提案人劃分，只要主提案人五筆和共同提案人（非第一人）五筆，就可在該項目獲得滿分，更細緻的計分說明請參考「第十一屆第三會期立委評鑑作業辦法」。

此外，加分指標「陽光公益（義）法案」區分為修法、新立法，以及三讀通過等三類別。而扣分指標項「侵害人權或違反重大公益（義）法案」，則依據主提案人、共同提案人，及連署人分別依程度檢視。

需要注意的是，由於小黨立委經常使用「黨團名義」提案，為了反映真實提案狀況，因此，公督盟秘書處主動三度寄發公文，給台灣民眾黨的黨籍立委辦公室，但未獲回應，故仍以立法院官方紀錄為主；另外，公督盟會逐一檢視各委員之法律提案，彙整成併案報告交由法案評鑑小組議決，將單一立委「同法同目的」或是「不同法同目的」之重複主提案、共同提案，進行「併案採計」，以排除具重複性質的法案。

法律主提案的資料來源是根據立法院公開資料統計。而「陽光公益（義）法案」是由公督盟主動搜尋為主、立委辦公室提供為輔；「侵害人權或違反重大公益（義）法案」則是由公督盟主動搜尋。

二、評鑑結果概述

（二）法案會期延長三個月未見成效， 本屆立法院立法效率持續低落！

本會期原應是推動重大民生法案的關鍵會期。朝野政黨於二月開議前皆宣示「專注推動民生法案」，國民黨、民眾黨更強調需爭取更多時間審議而兩度提案延會，使本會期長達半年。然而最終卻僅 41 件法案三讀通過，為近十年來倒數第四低，立法效率顯著下滑。

雖然立委諸公擁有更長審議期，卻未能有效把握，委員會多安排地方考察，導致多項重要民生法案仍在委員會審查階段，包括《兒童托育服務法》、《人工智慧基本法》及《身心障礙者權益保障法》等，顯示立法能量未能聚焦公共政策核心議題，整體法制成效有限。

根據立法院公開資料統計，本會期共有**1,256 筆法律提案**，由表一可看出，本會期提案量和過去兩屆相比確實有不小成長，有論者便認為提案量多，就代表立法效率提升；惟公督盟認為「提案數量」與「立法品質」不可相提並論，公督盟立委評鑑更重視立委在提案後續處理、跨部門溝通，以及是否與公民團體、政府充分協作，而非草率提出、甚至互相抄襲。

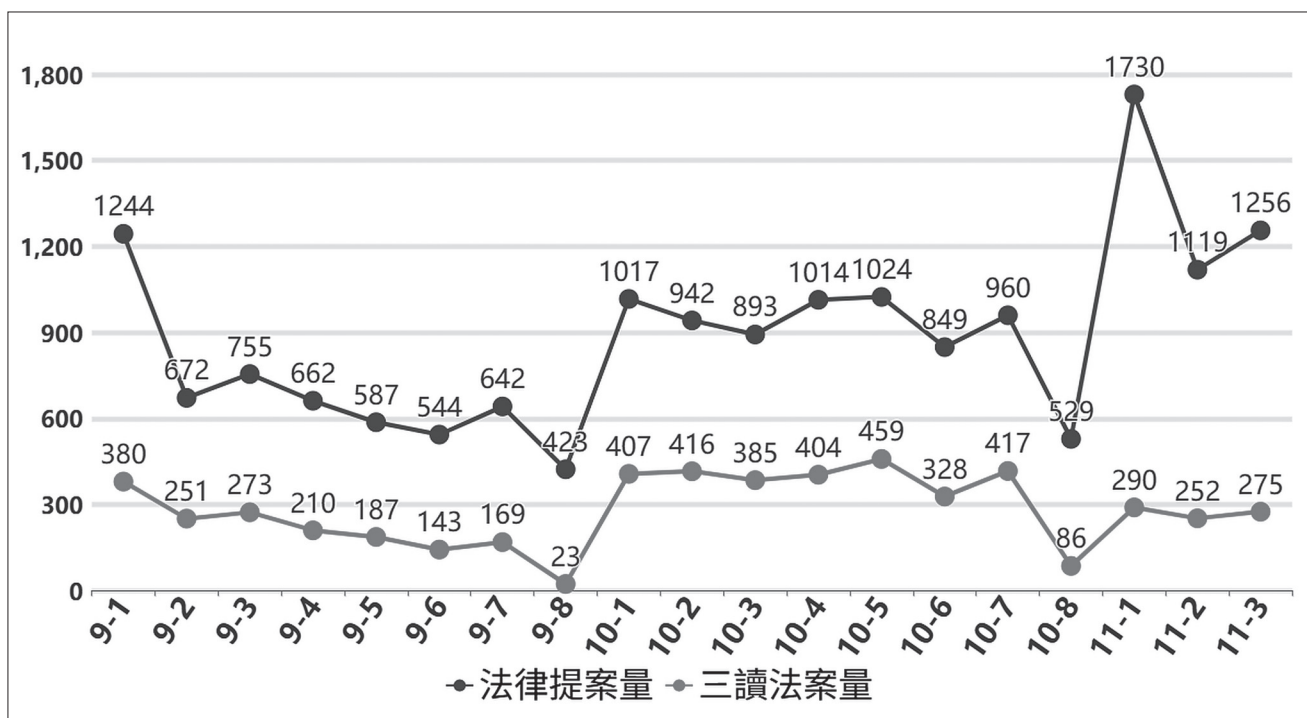
若更進一步檢視三讀法案量，來檢核立委的立法成功表現，可發現過去幾屆立法院的三讀法案數都佔整體提案的 35% 左右，但本會期卻僅佔 21%，顯示立法效率非但未提升，反凸顯行政—立法間仍嚴重缺乏協作機制。

（二）各黨法律提案狀況概述，「掛名式提案」氾濫，模糊立法責任！

若依立委所屬黨團劃分，可歸納出各黨法律提案狀況如表二，民進黨團立委本會期提出的法案共 550 筆、國民黨團立委提出共 637 筆，而民眾黨團立委則共提出 69 筆。

公督盟立委評鑑並非提案數越多就越高分；相反地，更鼓勵委員提出高品質法案內容，從量化資料中仍可反映出兩個重點：

表一、立法院近十年各會期法案提案數與三讀數量變化



* 資料來源：立法院議事發言系統，公督盟整理。

表二、第十一屆第三會期各政黨法律提案筆數

	民進黨黨團	國民黨黨團	民眾黨黨團	總計
提案數量	550	637	69	1,256
平均每位委員提案數	10.8	12.1	8.6	11.1

* 資料來源：立法院議事發言系統，公督盟整理。

表三、第十一屆第三會期共同提案數大於一百筆之立法委員

名稱	黨籍	主提案數	共同提案數 (主提案非第一人)	同目的併案 (主提案非第一人)
廖偉翔	國民黨	22 筆	153 筆	-39 筆
林沛祥	國民黨	0 筆	202 筆	-59 筆
羅廷璋	國民黨	24 筆	149 筆	-38 筆
謝龍介	國民黨	0 筆	104 筆	-33 筆

* 資料來源：立法院議事發言系統，公督盟整理。

首先，本屆國民黨委員提案呈現兩極化：主要集中在部分立委，同時也發現少數立委幾乎不提案，立法參與度落差明顯。

其次，民眾黨團提案量遠低於過往小黨平均：根據公督盟長年立委評鑑觀察，小黨有更強烈的動機提案，讓民眾能看見其立場，但本屆民眾黨平均提案數卻落後兩大黨許多，顯見本屆民眾黨團在議事策略上，和前屆相比有所轉變。

依立法院議事及發言系統，提案人區分為「主提案人」（即第一人）與「共同提案人」（非第一人），其中主提案人實務上多為該法案之起草與主導者，較能反映其立法能力與政策主張。

然而，法案小組評委檢視本會期提案後發現，仍有多名立委共同提案量高達百件以上，以國民黨團立委為主（如表三）。雖然歷屆偶有立委共同提案數逾五十件者，但逾

百件者實屬罕見。本會期此種「搭便車」（Free-Rider）現象尤為嚴重，恐導致政治責任難以釐清。

統計顯示，國民黨林沛祥、謝龍介兩位委員本會期主提案數均為零筆，但共同提案數卻分別高達 202 件與 104 件。此情形不僅顯示部分立委欠缺主動研擬法案之能力與意願，更反映出立法參與淪為形式操作。進一步分析共同提案內容，亦發現部分議案間出現重複或相互矛盾之情形。

綜觀上述現象，法案小組認為法案起草應是一種「有序立法工程」，立法院應正視「掛名式提案」之濫行，建立更加嚴謹的提案責任制度，遏止少數立委為了搶業績而提案，促使立委重視提案品質而非僅追求數量，確保立法行為能真正反映民意和專業，強化國會問責。

（三）從侵害人權、違反重大公益法案，看本會期立法四大亂象！

法案小組評鑑委員亦逐筆檢視立委法律提案，進行質化評鑑，並歸納整理出本會期立法院四大立法亂象，給民眾檢視。

1. 錢坑法案破壞政府財政紀律，恐違反權力分立：

由於依法編列之支出一經施行，即成為政府財政之長期負擔，過度擴張易影響政府財源運用彈性，爰於《預算法》以及《財政收支劃分法》當中，對各級政府和立法機關增加支出之措施，嚴格要求提出相對替代之財源。

但本會期國民黨、民眾黨立委在缺乏與行政院溝通的前提下，逕修《因應國際情勢強化經濟社會及民生國安韌性特別條例》，將「全民普發現金一萬元」入法，引發違反《憲法》第七十條侵越預算編列權之爭議。雖政院最終妥協，但預算權屬行政核心職權，立法逕增支出恐嚴重破壞權力分立。

公督盟法案小組決議予以扣分，並且建議，未來立法院在審議涉及財政支出的法案時，應建立「行政協商前置程序」與「財源可行性評估報告制度」。

2. 重要法案欠缺配套措施，徒增社會成本：

本會期部分重大立法凸顯出立法過程欠缺周延配套，政策設計倉促，反而造成社會成本增加。以《紀念日及節日實施條例》修正案為例，朝野立委原意在改善勞工工時過長問題，主張透過增加國定假日以兼顧「勞動條件」與「國家記憶」雙重意義。

雖然內政委員會召委牛煦庭多次召開公聽會與審查會，但多數關鍵條文最終仍交黨團協商，且多數修正條文是在表決前一刻臨時提出，欠缺完整政策評估與社會影響之分析，錯失塑造共同價值與文化的難得機會。

在法案三讀過後，國民黨立委王鴻薇反在質詢時提到教師節、國慶日與光復節連假過度集中於十月，要求行政部門檢討，遭輿論批評未考慮執行面與分散性，顯示立法程序草率，讓不負責任的立法案例再添一樁。

3. 政治凌駕專業，恐壓縮法案討論空間：

在本會期休會前一週，台灣民眾黨團提案修正《刑事訴訟法》刪除「勾串共犯或證人」羈押事由，遭外界質疑此舉是為使民眾黨前主席柯文哲儘快停止羈押，雖然民眾黨團強調絕非因人設事，但還是引起法界、學界及法務部齊聲反對。尤其是近年來，電信詐欺、毒品案件逐年成長，佔總體羈押人數超過 70%，若貿然刪除『勾串』羈押理由，恐讓司法淪為犯罪者保護傘，放任被告脅迫、利誘證人或共犯，規避法律制裁。

公督盟法案小組認為，我國羈押制度的確有檢討空間，但是本次民眾黨團修正理由過於薄弱，若不論配套措施，便要全面刪除以「勾串」為事由的羈押，恐如國民黨立委吳宗憲所說，對於實務偵查產生非常嚴重的副作用，對於本案恐有違反重大公益之疑慮，予以扣分，期望回歸委員會細緻討論。

4. 重刑化修法便宜行事，立委應著重系統性修法預防悲劇重演！

近年台灣社會頻繁被一樁樁令人髮指的兒虐案件所震驚。為回應民意，多位立委提

案修訂《刑法》第 286 條並增訂第 272 條之 1，將刑度提高至死刑。然而，修法之過程亦引發諸多爭議，甚至可能造成「過失」刑度高於「故意」的詭異狀況。

公督盟法案小組強調，若只停留在加重刑度的直覺修法，將無法有效杜絕兒虐案件再度發生，呼籲朝野立委應向系統性修法：完善通報與早期介入、強化社工量能與跨部會合作、落實保母與托育機構管理與稽核、明確「凌虐」實務判準。唯有預防導向與制度整備，才能避免悲劇重演。

（四）陽光公益（義）／三讀亮點法案 評析

在三讀法案方面，本會期在經歷一個半月的延會過後，共有 230 筆法律提案完成三讀，在經過整理後，計有 41 案三讀通過。公督盟法案小組從「支持產業發展」、「防範職場霸凌」、「強化安全韌性」，以及「協助災區重建」等四大面向，評析本會期通過的重要三讀法案。

首先，在支持產業發展方面，立法院先後完成《運動產業發展條例修正草案》及《運動彩券發行條例》修法，擴大資源挹注、完善職業運動發展機制、加速業餘運動職業化、並支援大型賽事舉辦，建立更健全的運動產業生態。此外，修正《產業創新條例》協助人工智慧與減碳產業發展，並通過《國際金融業務條例》修法，擴大我國保險業國際市場經營，力拼亞洲資產管理中心。

公督盟法案小組肯定上述法案對我國經濟轉型的正面效益，惟相關租稅優惠及政策誘因，仍應定期公開成效與進行滾動檢討，

以確保資源配置符合公平與效率原則，並防止法案淪為特定產業利益輸送的工具。

第二、在防範職場霸凌的部分，2024 年勞發署北分署爆發公務員遭到長官霸凌導致輕生事件，引發社會關注。為了杜絕類似案件再起，朝野立委在本會期積極針對《公務人員保障法》修正進行討論，明定職場霸凌的樣態，並確立完善申訴處理機制，以及追究行為人的行政責任，展現本屆難得的朝野共識！

公督盟法案小組諮詢民間專業團體意見，做為加分鑑別參考，鼓勵立法委員能在提案之前，主動和民間專業團體、政府部門進行諮詢，同時呼籲應將職場霸凌專章擴及到《職業安全衛生法》和相關子法，才能進一步擴及保障勞工權益。

第三、強化社會安全韌性，本會期立法院修正《資通安全管理法》強化國家整體資通安全法律規範，促進政府跨機關的合作及區域聯防，有效落實納管機關及關鍵基礎設施的資安管理及防護，是我國資安法制的重要里程碑。

公督盟法案小組強調，根據國安局報告，台灣 2024 年每天平均遭受網路攻擊高達 240 萬次，為世界之最！特別是中國對台虎視眈眈，期望有效落實，才能有效對抗境外敵對勢力的資訊威脅！

第四、協助災後復原重建，在去年七、八月，台灣南部受到丹娜絲颱風及多次短延時強降雨重創，造成建築物、電力及電信系統等毀損，國會朝野高度共識下，迅速通過

《丹娜絲颱風及七二八豪雨災後復原重建特別條例》，盼協助災民早日回歸正常生活。

對此，**公督盟法案小組**給予肯定，但也提醒立法院應針對特別預算編列常態化進行有效監督；同時，相關特別條例應公開其成效，避免浮濫編列。

接著要說明的是陽光公益（義）法律提案在尚未完成三讀，共 1,026 筆提案當中，符合陽光公益（義）性質的提案數量有 436 筆，佔全數立委所提之法案約 42%。和過去幾個會期的陽光公益（義）法律提案相比，並無特別增加。

最後，法案小組評委所認為較具陽光公益（義）性質之法案類型（未完成三讀），**列舉部分並含其提案理由如下：**

1. **《虛擬資產服務法》（黃珊珊提案）**：明確納入「關鍵意見領袖（KOL）」定義與監管構想，遏止當前市場中愈演愈烈的「名人代言詐騙」、「誇大報酬保證」等行銷亂象，透過建立專法規範在台灣境內提供虛擬資產服務的業者（VASP），以健全市場並保障投資人權益。

2. **《國家機密保護法第十四條條文修正草案》（陳冠廷提案）**：針對立院前院長助理涉嫌向中國洩露機敏資訊，觸犯《國家安全法》一案，凸顯我國在處理敏感資訊上所面臨的結構性風險；該提案明確要求中央政府應責成所屬機關建置安全許可與背景審查制度，避免授權過度或資訊外洩。

3. **《身心障礙者權益保障法部分修正草案》（劉建國、林月琴、伍麗華提案）**：該

法已 17 年未全盤修正，明顯與《身心障礙者權利公約》（CRPD）最新趨勢脫鉤，修法草案包含：提供身障者自立生活支持服務，促進與社區融合，並強化機構管理與防虐保護。目前政院也提出院版，鼓勵立委辦公室多與民間團體、專家學者溝通，針對爭議條文凝聚共識，落實障礙者人權保障。

4. **《社會救助法部分條文修正草案》**

（吳沛憶、羅廷璋提案）：目前我國的《社會救助法》對於扶助資格認定，尤其陷入貧困與缺乏居所的人民，受限於親屬互助的儒教式家庭定義，以及嚴苛家戶收入審查標準及規範。據行政院統計，全台列冊無家者超過三千人，該提案在社會救助法增訂「無家者專章」，協助無家者的標準作業程序入法，讓地方政府能夠幫助其回歸社會生活。

5. **《中華民國刑法第八十條條文修正草案》（范雲、李坤城、郭昱晴、李昆澤、張雅琳，及台灣民眾黨團提案）**：台灣 MeToo 運動風起雲湧，隨著受害者勇於揭露，過往潛藏的性犯罪浮上檯面，然而由於傳統價值觀、社會的禁忌等種種因素，許多童年時遭遇到性暴力的倖存者長期噤聲，難以對外求助，等到終於鼓起勇氣尋求司法協助時，卻發現已逾法律之「追訴權時效」，該提案強化「未成年」受害者之保障，重新規範追訴時效，具高度正面陽光公益價值！

6. **《立法委員行為法第七條》（羅智強提案）**：該提案增列不得對立院公物毀損之範圍包括麥克風、門窗以及安全設備，以及明訂損壞者之賠償責任；並為維護議事順暢運作，增訂對會議主席、議事人員和議事資

料之保護。以上皆為公督盟長期倡議「文明國會」之目標，應早日完成法制化，勿淪為政治口水。

整體而言，還有許多上一屆未能完成三讀的重要法案在本會期被重新提出，包含：《學校營養午餐專法》、《青年基本法草案》、《人工智慧基本法草案》……等等，在此不列舉。法案小組在討論質化加分時，亦著重委員辦公室有無能力自主針對法案研析，包含：記者會倡議、協調會統合各方意見，而非單純抄完提案，對選民交差了事。**公督盟呼籲立法院應有自覺，避免淪為橡皮圖章，失去回應民意和監督行政的功能。**

三、結語

第十一屆國會來到第三會期，理應逐漸步上軌道，**但本會期在刻意兩度延會的情況下，三讀法案卻僅通過 41 案**，回頭對照年初各政黨喊出的優先民生法案，順利完成三讀立法程序的法案寥寥可數。

特別是在延會期間，除了內政委員會牛煦廷召委、社福衛環委員會劉建國召委，以及零星委員會仍然持續安排審查法案外，其餘多數時間都安排大量地方考察行程，也讓許多民生法案的進度停滯不前。**舉例來說**，憲法法庭曾在 2023 年做出 112 年憲判字第 4 號擴大離婚自由，並要求放寬贍養費請求標準，保障婚姻中的經濟弱勢配偶，應在 2025 年 3 月 23 日前完成妥適修法，不過立法院截至同年 10 月仍未動作，可謂立法怠惰再添一例！

進一步追查，更有部分立委本會期半年

以來，連一筆提案都沒有，如下表四。令人質疑這些立委月領二十萬公帑，是否有好好行使憲法所賦予的職權？

而且，本小組也發現近幾個會期開始，部分委員提案與院版提案內容高度雷同。公督盟不鼓勵如此跟風政院版提案之行為，因此在加分分數上予以斟酌。並鼓勵委員辦公室主動提供法案籌備資料及過程，讓更多選民能了解委員在國會當中對於特定法案的努力及立場，強化人民對於立法委員的信任。

表四、本會期主提案數零筆之立法委員

黨籍	姓名	主提案筆數
國民黨	謝龍介	零筆
國民黨	林沛祥	零筆
國民黨	黃仁	零筆
國民黨	陳永康	零筆
國民黨	丁學忠	零筆

* 資料來源：立法院議事發言系統，公督盟整理。

而本會期立院亂象依舊，部分「錢坑法案」未先敲定好財源與行政協商，已逕增歲出，衝擊預算紀律與權力分立。同時，在立法技術上，以重刑化回應輿情之修法傾向升高，但欠缺制度配套與體系一致性，難以真正降低兒虐風險，最後在立法程序上，**公督盟法案小組強調**，立法非兒戲，應針對要表決議案提前三天公告上網，讓立委、民眾都能清楚了解內容，才不會徒增社會成本！

惟在產業升級、職場反霸凌、資安與災後重建等領域，仍可見跨黨支持的正向進展。本盟的宗旨即是希冀藉由量化與質化的評估，更能夠權衡立委在立院的表現和發展。讓立法委員朝專業化逐步邁進，誠懇呼

籲朝野應放下政治對抗心態，尋求有共識的立法模式，並成為我國良好的立法慣例！

最後，本小組認為即便到第三會期，政
黨攻防幹部角色依舊相當吃重，個別立委角
色則持續稀被稀釋。包含：爭議法案衝突只
見黨意而不見民意，甚至限制個別立委提
案，使得立委越來越像黨的意志實現；越來
越少有整體國家權益、或人民利益之考量。
另外，立法院長韓國瑜明顯怯於合縱跨黨協

調，使立法院淪為民眾的談資，甚為可惜。

在經歷大罷免運動，以及核三延役公投
後，行政部門應更加積極負責提出對案，立
法部門則應強化橫向溝通，將民生法案討論
空間開放，唯有以制度整備、專業審議、財
政紀律與資訊透明為核心，方能提升立委立
法品質並回應民意，使立法真正成為解決問
題的工程，而非民粹政治的舞台。⊕

立委政治足跡大公開！

公督盟立委評鑑官網導覽

- ✓ 隨時隨地檢視113位立委評鑑成績
- ✓ 歷年總體表現、個人表現一覽無疑
- ✓ 不分黨派，黑歷史、好表現全都露



◀ 掃描QRcode
馬上看懂評鑑



第十一屆第三會期 預算案評鑑小組總評

預算案評鑑小組召集人／莊豐嘉（資深媒體人）
整理編輯／陳利益（公民監督國會聯盟政策部主任）、
許晏婷（公民監督國會聯盟政策部專員）

依據《中華民國憲法》第 63 條規定，「立法院有議決法律案、預算案、戒嚴案、大赦案、宣戰案、媾和案、條約案及國家其他重要事項之權。」可見，預算審議權為立法院的重要權力之一；換言之，監督預算即為立法委員重要憲政職責。

尤其是每年我國中央政府總預算編列金額屢創新高，115 年度中央政府總預算更突破新台幣 10 兆元（其中約 3 兆元為公務預算、7 兆元為附屬單位預算）。而在我國憲法賦予立院有議決預算案之權的同時，立委在行使預算審議權時，也必須遵守權力分立原則，扮演監督政府施政效能與維護國家財政紀律的重要角色。

為此，公督盟自 2007 年成立以來，持續針對立委監督預算的表現進行評鑑。早期評鑑著重於量化，觀察立委刪減、凍結預算金額的多寡；自立法院第九屆起，公督盟導入質化評鑑，綜觀立委對於預算提出凍結案、決議案的內容、後續追蹤情形，以及行政機關所回覆的改善成效，期待藉此提升國會預算審議的品質。

一、第十一屆第三會期預算指標及其修改重點

（一）「預算合理刪減、凍結與主決議」（量化基本指標）

立委在審查各部會預算時，應針對「預算是否浮編」及「過去年度執行缺失是否改善」提出相應的預算提案，透過「歲出預算的合理刪減、凍結與主決議」進行監督。因此，公督盟在評鑑中檢視委員會決議通過，屬於「成案」的預算提案，並將提案委員納入採計；至於經統刪通過之歲出預算刪減案，則由預算評鑑小組決議合併筆數計算。每筆歲出預算提案（含凍結案、刪減案、主決議）計 1 分，每會期採計上限為 15 筆即為滿分。值得注意的是，本會期首次將「預算主決議」納入採計，以更真實反映立法院實務上監督預算的三大手段（凍結、刪減與主決議）。

（二）「預算案特殊事蹟」、「監督特別預算特殊事蹟」（質化加分指標）

有鑒於過去「預算特殊事蹟」項目，多數立委辦公室所繳資料未明確說明提案緣由，致使公民社會難以檢視其效益與合理性。因此，自立法院第九屆第七會期（2019

年)起,公督盟要求各立委辦公室於提報預算特殊事蹟時,須寫綱要內容(包含:案由、目標、衡量指標及預算解凍要件),並且針對具體提升施政效能進行說明。

(三)「侵害基本人權或違反重大公益之預算案」(質化扣分指標)

憲法賦予立法院預算審議權,期望立委能代表人民監督行政機關之預算運用。然而,若預算提案無助於提升施政效能,反而侵害人民權益或造成行政機關停擺,則有悖於公共利益與政策進步之本旨。為此,公督盟對於涉及侵害基本人權或違反重大公益之預算提案,將依情節輕重每筆扣減 0.1 至 1 分,以警示立委應以事實與理據為基礎進行預算監督,避免預算審查淪為政治報復工具,損及人民權益。

二、第十一屆第三會期評鑑觀察

本會期是俗稱的「法案會期」,而非預算會期,除了外交國防委員會、社福衛環委員會因 2024 年沒有準時審完附屬單位預算以外,其他委員會原則是沒有進行預算審查。但受到第二會期總預算審查之亂影響,立法院八個常設委員會在四、五月議程被解凍案佔滿,八月還必須審查中央政府追加預算,避免部分行政機關斷炊,維持政策延續運作!

此外,今年七月台灣南部遭到丹娜絲颱風侵襲,並連日受短時強降雨影響,導致房屋、校舍、農田、電信設備……等嚴重受損;行政院也為此編列特別預算,並在八月中,延會截止前三讀通過。以下將從四個角度解析本會期預算審查概況:

(一)預算亂凍結,預算亂解凍,導致議案大塞車!

立法院第二會期審議 114 年度總預算案,衍生的凍結案一共有 1,584 項,立法院沒有宣布凍結金額,而行政院算出的凍結數為 1,381 億元,遠高於過去三年。公督盟強調「預算監督應有憑有據」,根據《預算法》49 條,預算案之審議,應注重歲出規模、預算餘絀、計畫績效、優先順序,其中歲入以擬變更或擬設定之收入為主,審議時應就來源別決定之;歲出以擬變更或擬設定之支出為主,審議時應就機關別、政事別及基金別決定單位決算、績效。

然而第二會期多數預算提案,許多立委僅在提案單寫上「擲節開支」四個字,就將大筆單位預算凍結,其解凍條件包含:要求書面報告、安排專案報告、或經院會同意才能解凍。行政院在四月要求行政院各部會全部送出解凍案,讓行政院的業務能夠進行,這就導致所有委員會幾乎被解凍案癱瘓,無法處理其他議案,直到五月底才將行政機預算凍結案解凍近八成。

公督盟預算小組進一步觀察,在五月審查國安會、總統府、內政部等單位預算時,國民黨、民眾黨的提案立委都缺席相關會議,令人質疑當初立委預算凍結提案只是政治操作,到頭來,這些提案不僅難以發揮監督行政部門的效果,反而造成行政程序拖沓,委員會民生法案審查時間縮短!

(二)延會三個月,國營事業預算躺半年!

編列金額龐大的附屬單位預算審議幾乎

年年延宕，甚至民國 102 年附屬單位預算至今還未通過！理論上本會期國民黨、民眾黨兩度要求延會，且公督盟更多次呼籲應把握延會時間，不要安排大量考察，而應好好審理 114 年度國營事業預算，若該年度的預算都要拖到該年才審，本小組想問民主的監督機制還有何意義？

雖然《預算法》訂有補救措施，但實務上，多數機關基於對立法院的尊重，往往不敢超支尚未通過的預算。尤其在行政與立法分立下，行政部門更傾向謹慎保守以避免爭議！在常態預算審議不斷延宕下，民生計畫推動也陷入高度的不確定性，連帶造成時程被壓縮而導致建設品質遭到犧牲，形成「拖延在前、倉促在後」的惡性循環！

102年至114年度中央政府 附屬單位預算營業及非營業部分延宕情形

年度	法定日期	附屬單位預算營業及非營業部分通過日期	延宕天數	立法院長
102	101/11/30	尚未通過	-	王金平
103	102/11/30	104/01/13	409天	王金平
104	103/11/30	104/06/15	197天	王金平
105	104/11/30	105/12/30	396天	*王金平/蘇嘉全
106	105/11/30	106/11/21	356天	蘇嘉全
107	106/11/30	107/12/07	372天	蘇嘉全
108	107/11/30	108/11/08	343天	蘇嘉全
109	108/11/30	109/05/22	174天	*蘇嘉全/游錫堃
110	109/11/30	110/12/10	376天	游錫堃
111	110/11/30	111/12/02	368天	游錫堃
112	111/11/30	112/05/31	183天	游錫堃
113	112/11/30	113/12/13	379天	*游錫堃/韓國瑜
114	113/11/30	114/12/19	384天	韓國瑜
*105、109、113年度因前任院長任內未審完，於接任院長任內通過				

以 114 年度附屬單位預算為例，包括：台灣自來水公司新興供水穩定計劃、辦理災後復耕與補助金的農業天然災害救助基金，負責疏通與維護渠道設施的農田水利事業作業基金，和協助中央管理河川疏濬及水庫清淤的水資源作業基金……等等攸關民生與救災的政策都恐受嚴重影響，對於施政效率與民眾權益造成重大傷害！公督盟多次呼籲韓院長應在延會期間召集協商處理附屬單位預算，甚為遺憾！

（三）破壞財政紀律，錢坑法案恐債留子孫！

預算權屬行政核心領域，但本屆立院之《花東三法》、《財政收支劃分法》、「普發現金」法制化、停砍退撫年金等修法，均恐造成長期財政負擔與代際不正義。公督盟預算小組提醒立委應回歸預算監督本職，依據《預算法》第 91 條及《財政紀律法》第 5 條，於審議時明確揭示資金來源，並進一步徵詢行政機關意見，避免草率通過錢坑法案債留子孫。

此外，過去幾年監察院亦針對特別預算編列常態化，恐導致部分政府支出隱藏，造成總預算財政收支平衡之假象，要求確實檢討。而立委身為監督預算者，理應揪出政府浮編之特別預算，但如今卻趁機塞入肉桶預算，以本次《中央政府因應國際情勢強化經濟社會及民生國安韌性特別預算案》，由於全民普發現金一萬元，導致特別預算編列 2,360 億元，並舉債 1,056 億支應，對國家財政紀律並非好事！

（四）丹娜絲颱風特別預算 600 億一毛未刪，提案幾乎皆為主決議！

丹娜絲風災及連日豪雨重創南台灣，行政院會在 8 月 7 日通過特別條例，立法院會於 8 月 15 日三讀通過特別條例，經費上限從原先的 560 億元，增加到 600 億元。行政院會於 8 月 21 日通過特別預算案，立法院財政等 5 個委員會聯席會議 8 月 27 日初審通過特別預算，並在 8 月 29 日完成三讀！可謂朝野團結，效率之展現！

僅經濟部編列 2 筆電力系統預算有條件凍結 10%，及國家通訊傳播委員會關於受災地區電信系統及有線廣播電視系統復原重建補助經費 2.95 億元，有條件凍結 30%。

本小組提醒，雖然救命錢越快通過越能盡速協助災區居民回到日常生活，但立委千萬不可忘記其監督角色，提出各項主決議皆應持續追蹤、揭露，確保災區復原進度不落後，如此才能充分發揮預算監督角色！

三、預算案特殊事蹟，建構立委監督預算的優質模式！

有鑒於立委對於預算提案已熟練上手，故「預算特殊事蹟」此項加分指標是近年來公督盟預算案評鑑小組特別著重的關鍵；而各立委辦公室所提供預算特殊事蹟需符合綱要的四大方向，提案立委需針對「凍結項目提出具體理由」、「要求行政機關改善的具體措施」、「訂定合理的衡量指標及解凍條件」，以及「提供行政機關採行之具體改善措施或具體成果」，期望能藉公督盟評鑑指標設計的引導，提升立委預算審議品質。

表一、第十一屆第三會期各政黨提供預算特殊事蹟之情況

政黨	政黨委員人數	提供預算案特殊事蹟人數	提供特別預算特殊事蹟人數
國民黨	52	0	0
民進黨	51	30	3
民眾黨	8	0	0
無黨籍	2	0	0
總計	113	30	3

表二、第十一屆第三會期預算特殊事蹟總繳交筆數、成案與否筆數及平均得分

	預算案特殊事蹟	特別預算特殊事蹟
平均每筆獲得分數	178	8
未成案筆數	126	8
成案筆數	52	0
總繳交筆數	0.18	0.20

（一）各政黨繳交預算特殊事蹟之情況

由於本會期非預算會期，在 113 位立委中僅有 30 個立委辦公室提供預算特殊事蹟。過去各政黨繳交預算特殊事蹟之情況，除了國民黨立委 2022 年 1 月 28 日國民黨黨團決議抵制公督盟立委評鑑影響而未繳交外，其餘民進黨、時代力量、民眾黨以及其他無黨籍立委，過去都有提供紀錄。值得注意的是，新國會在國民黨 52 席、民進黨 51 席、民眾黨 8 席，以及無黨籍 2 席的情況之下，第三會期仍僅有民進黨立委繳交預算特殊事蹟（如表一）。

（二）預算特殊事蹟之總繳交筆數、成案與否筆數及平均得分

本會期有 30 位立委，繳交共 186 筆預算特殊事蹟，初審成案有 134 筆，分別是「預算案特殊事蹟」178 筆，「特別預算特殊事蹟」8 筆；而預算特殊事蹟加分上限，前者為 15 分，後者為 5 分；就本會期採計

平均得分，前者僅為 0.18，後者僅為 0.20。

（如表二）顯然未來立委與團隊若願意多花力氣在監督預算上，仍有極大加分空間。至於未成案（不予採計）共 52 筆，最主要未成案理由是從立委繳交預算案特殊事蹟之佐證資料中，未見預算凍結案、主決議提升施政效能而不予採計。

（三）繳交預算特殊事蹟之成案加分概況

本會期預算特殊事蹟總繳交筆數與加分概況如次頁表三。在每筆最多可加 5 分的情況下，總繳交筆數共 186 筆，當中不加分（不採計）共 52 筆，成案共 134 筆。成案加分當中，加 0.2 分多達 110 筆；加 0.5 分以上未滿 1 分有 3 筆；加 1 分以上未滿 2 分則為 13 筆。

如此可見未來立委在監督預算時，更應重視預算提案品質而非提案量，若能從發現行政機關施政問題開始，並接著善用預算凍

結、刪減、主決議等手段，進一步要求行政機關改善的具體措施，促使其提升施政效能，更嚴謹把關國家預算。如此，朝著人民理想的優秀立委就更靠近了。

表三、第十一屆第三會期預算案特殊事蹟之
總繳交筆數與成案加分概況表

加分	筆數
0 分	52
0.2 分	110
0.5 分以上未滿 1 分	3
1 分以上未滿 2 分	13
2 分以上未滿 5 分	0
總繳交筆數	186

由上表可知，本會期大多成案加分落在 0.2 分，主因是立委所提預算凍結案並無要求行政機關具體改善措施，而解凍條件通常僅形式要求相關部會提出書面報告，但實際上行政機關並無具體成效。然而，為肯認立委發現行政機關施政效能不足，故預算小組決議此類成案酌加 0.2 分。

本小組在其中 3 案給予 0.5 分以上未滿 1 分的評價，主因是立委有發現行政機關明確施政問題，並促成行政機關召集相關部會及團體研議修法或提出具體計畫。即「促進租屋市場行情透明化」、「工業技術之輔導升級」以及「要求金管會提出節能減碳措施」等 3 案。

值得注意的是，本會期預算特殊事蹟總繳交筆數 186 筆中，本小組評委有 13 案給予 1 分以上的評價，以下分別論述最高分、次高分的加分理由：

1. 最高分——評價 1.6 分 (蘇巧慧、范雲委員)

蘇巧慧委員

(長照 CB01 營養照護給付調整)：

蘇委員接獲「營養師公會全國聯合會」陳情，指出 CB01 給付與成本不符，且較同性質專業服務偏低，恐致專業不被肯認並影響人力投入。蘇委員提出預算主決議，建請衛福部調高並精進 CB01 給付與服務內容，後續促成衛福部公告修正《長期照顧服務申請及給付辦法》，提高 CB01 給付並調整服務次數與額度。

范雲委員(代理教師年資提敘入法)：

范委員長期關注「代理教師權益」，發現教育部《高級中等以下學校兼任代課及代理教師聘任辦法》未統一規定代理教師可提敘年資，提出預算凍結，要求教育部國民及學前教育署，應依 113 年憲判字第 7 號判決意旨，盡速修正代理教師提敘年資法規。後續促成教育部修正《高級中等以下學校兼任代課及代理教師聘任辦法》，確保代理教師得採計年資提敘。

綜上，本會期立委所繳交預算特殊事蹟中，因蘇巧慧、范雲委員針對具有重大公益性質的營養師、代理教師等權益問題，透過預算主決議、預算凍結提案，藉此要求行政機關具體改善之修法方向；更促使衛福部、教育部修正行政法規，保障專業人員權益。為此，本小組決議給予蘇巧慧、范雲委員本會期最高肯定之評價 1.6 分。

2. 次高分——評價 1.4 分

（林宜瑾、吳沛憶、陳培瑜委員）

林宜瑾委員（樂生療養院文資保存）：

林委員就「樂生療養院文資保存」，提出預算凍結與主決議案，要求文化部及衛福部跨部會協調，共同研議樂生文資保存問題，促使相關部會展開協作與討論。

吳沛憶委員

（性別議題課程統計精進）：

吳委員發現教育部統計「大專校院開設與性別議題相關課程數」的定義過於狹隘，未涵蓋多元性別內容，恐導致統計結果失真。遂提出預算凍結案，促使教育部調整統計方式並新增關鍵字，以反映更全面的性別教育現況。

陳培瑜委員

（師大女足案與研究倫理監督）：

陳委員關注師大女足案中疑似研究團隊濫用權勢、違法採血等爭議，遂凍結「精準運動科學專案計畫」相關預算，要求國科會提出完整調查報告，強化學術研究倫理與行政監督機制。

綜上，本會期立委所繳交之預算特殊事蹟中，因林宜瑾、吳沛憶、陳培瑜委員透過預算凍結與主決議案，對重大公共利益提出具體監督與改善建議，展現議題深度與政策影響力。為此，本小組決議給予林宜瑾、吳沛憶、陳培瑜等三位委員，本會期次高肯定之評價 1.4 分。

公督盟預算案評鑑小組一向嚴謹檢閱各立委辦公室所提之預算提案及其後續成效。本小組強調，預算審議不只是提案數量，更重在持續追蹤與監督，以建立透明負責的監

督預算機制，提升政策品質，促使國家與社會穩健前行。

四、結語

本會期創下立法院史上最長延會紀錄，但並未有效改善預算審查進度，反凸顯立法院審查預算效能低落。延會期間立委未能妥善利用時間，完成 114 年度國營事業預算審查，使後續「韌性特別預算」及「115 年度中央政府總預算」審議時程更加緊迫，形成「今年預算今年審查」的異常現象，延宕惡習持續循環。

立院應正視預算審議失序結構性問題，各委員會召委應積極排審與強化實質審查；立委應恪遵《預算法》及《財政紀律法》，而非讓預算審議淪為政治報復工具。

公督盟預算案評鑑小組呼籲，未來各黨召委應秉持理性與責任感，合理安排議程，優先審查攸關民生建設預算，減少不必要考察與爭議法案，確保年度預算能如期嚴審。唯有正視並改正「預算年年延宕」的陋習，立法院方能回應人民對國會問責、財政紀律與治理品質的期待。

最後，公督盟強調透明是民主監督的基石，但目前立法院黨團提案並未即時公開，須經一個月後才出現在會議紀錄之中，造成公民難以即時掌握荒謬或違法性提案內容，弱化公民課責的民主機制，讓立委肆無忌憚亂刪、亂凍預算。公督盟呼籲，立法院應盡速建立「預算提案即時查詢系統」，讓公民得以即時追蹤並監督立委預算提案內容，強化國會透明與問責機制。④

第十一屆第三會期 言行及官司評鑑小組總評

言行及官司評鑑小組召集人／曾建元（華人民主書院協會常務理事）
整理編輯／陳利益（公民監督國會聯盟政策部主任）、
許晏婷（公民監督國會聯盟政策部專員）

一、評鑑指標及資料來源

言行及官司評鑑小組成員包含大學教師、家長團體代表、公益團體代表等。本小組不同於其他評鑑組別，除了議事外特殊事蹟是由立委辦公室提供之加分項目，其它關於立委本會期在院內／外的不當言行或官司案件，皆是由公督盟政策部主動蒐集整理。待資料蒐集整理完畢，再擇期召開評鑑小組會議，由評鑑委員就立委表現的資料，採共識決進行評分，本會期採計範圍自 2025 年 5 月 1 日起，至 7 月 31 日止。

本小組討論案由公督盟政策部，藉由新聞輿情系統蒐集本會期採計範圍期間之不當言行案件，並且觀看國會頻道主動蒐集委員院內脫序表現。例如議事攻防運用到場面失控的語言口角或肢體衝突等脫序行為，有關資訊佐證除新聞報導之外，也會透過立法院 IVOD 隨選系統、媒體拍攝影片等呈現完整的訊息，並以多方角度不同影片進行採證與記錄，避免有漏網之魚或誤判處。

另外本小組針對司法案件亦採取嚴謹評斷標準，主要依判決書、起訴書內容記載事實作為討論，藉公督盟倡議手段來改善國會陋習，期待我國立法委員素質能不斷提升。

另外，議事外特殊事蹟（原一般特殊事蹟）的指標主要由立委國會辦公室主動提交，作為評鑑加分的項目之一，本會期每筆分數為 0.2 分計，採計上限為 20 筆，加分上限為 4 分。議事外特殊事蹟可供加分之類別包括：由立委辦公室主辦之公聽會、記者會、座談會、協調會，以及參與會勘、爭取地方發展、揭發政府不當施政、跨委員會重大議題質詢等，總共八個項目，不採計個別選民服務或政治口水攻防，期待我國立法委員能充分發揮其中央民意代表之職責。

二、第十一屆第三會期評鑑結果概述

（一）司法案件及脫序表現

（公督盟主動蒐集項目）

本會期，31 位區域立委面對公民提出的「罷免案」，其一言一行、問政表現，就如選前同樣被媒體與社會大眾仔細檢視，再加上兩度延會，也讓新聞目光高度聚焦在國會當中，希望在全民監督鞭策之下，能讓立委諸公專心於民生議案上。本會期雖然整體議場內的全武行衝突，相較前兩個會期有所緩和，但在脫序言行及司法案件上則有不少委員嚴重失言，或是疑似涉入貪汙案件當中，破壞人民對立法委員之信任！

公督盟言行及官司評鑑小組針對 113 位立法委員，於二月到七月，相關脫序言行、違法爭議及司法案件進行新聞蒐集，透過立法院新聞系統爬梳上千筆新聞，並且將各方媒體內容進行比對，經討論，院外不當言行涉及人身攻擊、歧視；立委團隊違法、脫序爭議；立委院內問政失當；以及涉及廉政、違建司法案件。

本次評鑑成案共 20 案，其中有扣分處分者達 15 人次，列案追蹤 6 案，譴責 1 案。首先，關於「不當言行涉人身攻擊、歧視」，公督盟強調，立法委員身為公眾人物，本應謹言慎行，做好社會模範，但歷屆立委卻經常為了博取流量，用極端言語煽動民眾，甚至涉及在公開場合進行不合宜的人身攻擊，顯然有失中央民意代表的格局。言行及官司評鑑小組觀察，立委網路直播、未經查證公審都加劇社會對立，以美國眾議院為例，國會議員在議場內是不可以任意攜帶自拍棒進行個人直播，更不用提事後剪輯，否則必須進行裁罰，我國立法院未來也應針對國會議員直播亂象進行規範！

其次，關於立委團隊違法、脫序爭議，公督盟多次強調，國會助理在台灣民主的重要性，並呼籲待遇提高；責任、義務要跟上，對於國會助理犯罪、施壓，干擾議事進行，立委身為雇主更應負起督導不周的責任；同時，葉元之委員本會期兩度遭到台北市勞動局裁罰，未依法給加班費，更凸顯出國會助理工作環境亟需改革，立委不應帶頭當慣老闆！

另外，國會助理應該造冊清查，除了公

費助理以外，也應小心「便當助理」是否擔任境外勢力、企業的黑手套，本會期，民進黨羅美玲委員、國民黨林倩綺、許宇甄、王鴻薇委員的前助理都被爆出涉嫌共諜案，雖然立委第一時間都稱不知情，但此舉更凸顯當前國會國安管理上的巨大漏洞！作為機敏資料流通核心機構，卻對上千名國會助理缺乏管理，在中國紅色威脅加劇的此時，更應有所改革。公督盟呼籲，韓國瑜院長應按照《兩岸人民關係條例》規定，呈報涉及機敏文件管制人員名單，並將國會助理造冊備查，別讓立院淪為中國滲透的毒窟！

第三、質詢權是我國立委監督行政部門的重要權力之一，雖然在國會直播、公民監督之後，立委已將質詢視為義務，也不會像過往只是「看報質詢」，但有些委員在質詢官員之前仍沒有充分準備，導致不少烏龍，讓人貽笑大方；不過更嚴重的是，近年來，隨著資訊流通、AI 技術發展，立委質詢經常使用錯誤資訊誤導社會，雖然立委在院內有言論免責權，但針對用錯誤訊息惡意質詢，仍應向社會大眾負責、致歉！

第四、涉及廉政／違建司法案件，本會期，林岱樺委員涉嫌詐領助理費 1,500 萬，涉違《貪汙治罪條例》遭檢方起訴，公督盟對政治人物「貪污零容忍」，也盼後續檢方能清楚追查，讓真相明瞭。另本會期在罷免期間，有許多政治人物服務處涉及違建，並且侵占消防巷，恐影響周遭居民安全；同時，李彥秀委員也被爆出在國外房產財產申報不實。對此，言本小組強調，立法委員身為人民所選出的代議士，法律是最低道德底線，呼籲立委別帶頭違法！

第五、本會期，立法院內的肢體衝突雖然減少，但仍存在不少結構性的議事亂象，包含：程序委員會擋案、比亞迪代理商宴請立院高層幕僚，遭質疑違反廉政規範；公督盟強調，本案凸顯出立法院遊說登記制度亟需改革。而立法院秘書長周萬來，連三次拒到司法法制委員會備詢，立法院長韓國瑜更以新聞稿護航，強調秘書長和院內單位主管沒有赴立院備詢必要性，導致委員會只剩執政黨立委和議事人員，無人進行專案報告，讓會議空轉！公督盟強調，依大法官釋字第461號解釋，無論國安會或立法院秘書處，並無絕對免除至立院備詢的豁免權，各政府部門領人民納稅錢就應受人民監督，依法赴立院備詢！呼籲韓院長遵守議事中立！

除此之外，公督盟呼籲，立委應自主公開利益衝突迴避相關資訊，杜絕詐領助理費等情事再度發生；另外，本會期針對立委疑似濫用公務車聚餐、從事罷免相關活動，引發立院公務車用途議論，造成社會觀感不佳，公督盟強調立法院應揭露立法院公務車使用情況，落實《立法院公務車輛使用要點》之規範。

本小組強調，國會是民主象徵，立委身為民意代表，應自律自省、遵守法紀，避免言行脫序與權力濫用，方能維護立法機關的公信力與人民信任。第十一屆第三會期立法委員司法案件及脫序表現，事件內容及本小組決議，詳如下表，供全民檢視。

編號	事件日期／委員姓名／資料來源	事件內容	決議
第一案	2025/02/06 李彥秀 中央社 《李彥秀海外房產申報不實》 https://ccwatch.pse.is/8lbzeu	 國民黨立委李彥秀有買賣美國加州爾灣房地產紀錄，但1999年到2002年擔任議員期間，在監察院公職人員財產申報卻沒有申報紀錄，以及房產申報金額也有所錯誤，年初，遭爆料後，李彥秀委員承認錯誤。	本案成案，言行小組評鑑委員認為，李彥秀委員身為民意代表，應該恪守陽光法案，考量委員事後主動更正，扣李彥秀委員 1.5 分。
第二案	2025/02/21 林岱樺 中央社 《林岱樺涉詐領助理費遭起訴》 https://ccwatch.pse.is/8lc2a3	 民進黨立委林岱樺在第7至第11屆任期內，涉嫌以人頭助理及浮報加班費方式，詐領公費助理薪資與加班費，金額約1,473萬元。檢方依《貪污治罪條例》及《刑法》使公務員登載不實等罪名起訴。	本案成案，言行小組評鑑委員們強調，貪污零容忍，唯本案尚屬起訴階段，尚未進行司法判決，因此，小組先針對辦公室明確行政疏失，扣林岱樺委員 1 分，並於後續視判決結果加重扣分。

編號	事件日期／委員姓名／資料來源	事件內容	決議
第三案	2025/03/12 徐巧芯、邱若華、 翁曉玲、黃仁、 林憶君 TVBS 《去年國會衝突多名國、眾立委被提起傷害告訴》 https://ccwatch.pse.is/81c5bl	 2024 年底立院審議《選罷法》、《憲訴法》及《財劃法》期間，朝野立委多次發生肢體衝突，造成多名立委受傷。事後，民進黨多名立委對國民黨立委陳玉珍、徐巧芯、邱若華、翁曉玲、黃仁，以及民眾黨立委林憶君提起傷害告訴；本會期，上述被告均已收到傳票。	本案成案，陳玉珍在第十一屆第二會期，經本小組認定動手事實明顯，不符人民對於文明國會之期待，且受傷委員不只個案，陳玉珍委員已扣分處理；故本小組決議徐巧芯、邱若華、翁曉玲、黃仁、林憶君委員列案追蹤，待判決確定再行處理。
第四案	2025/03/18 林思銘 匯流新聞、鏡週刊 《林思銘竹東服務處侵佔國有地》 https://ccwatch.pse.is/81c6vw	 國民黨立委林思銘位於新竹竹東的立委服務處，涉嫌佔用國有地一部分。經國產署會勘後確認佔用情形屬實，後續將依規追繳補償金並要求限期返還土地。	本案成案，言行小組評鑑委員強調，立法委員身為中央民意代表，不應該知法犯法，違法佔用國有地，因此，扣林思銘委員 3 分。
第五案	2025/03/20 李彥秀 華視 《李彥秀南港服務處旁建物違建》 https://ccwatch.pse.is/81c6xc	 國民黨立委李彥秀在南港的服務處旁建物，雖為其家族所有，但仍有進行選民服務之使用，而該建物位於法定空地上並佔用防火巷，台北市建管處說明，該建物屬於既存違建。	本案成案，言行小組評鑑委員強調，立法委員身為中央民意代表，不應該知法犯法，違建部分應涉及民眾逃生安全，因此，扣李彥秀委員 3 分。
第六案	2025/03/25 柯建銘 聯合新聞網 《柯建銘委員拐杖敲桌斷裂，造成其他立委手肘挫傷》 https://pse.is/8yvato	 民進黨立法院黨團總召柯建銘於立法院會不滿議事進行，情緒激動下以拐杖敲擊桌面，過程中拐杖斷裂，其中一截擊中國國民黨立委徐巧芯右手肘造成挫傷。	本案成案，言行小組評鑑委員們認為，立法委員應理性問政，柯建銘委員之行為有違人民對於「文明國會」之期待，因此，扣柯建銘委員 1 分。
第七案	2025/05/20 林憶君 Newtalk 新聞、震傳媒 《林憶君對林昶佐駐芬蘭之發言， 引發精神疾病污名化爭議》 https://ccwatch.pse.is/81c738	 民眾黨立委林憶君於立法院質詢外交部長林佳龍時，針對林昶佐派駐芬蘭的適任性發表意見，提及「1990 年芬蘭是全球自殺率最高的國家，北歐地區日照時間短，焦慮症、憂鬱症患者不太適合前往該地工作」等言論，引發精神疾病污名化爭議。	本案成案，言行小組評鑑委員認為，立法委員應針對駐派人選之能力、學經歷進行討論，而非針對特定身心症患者，因此，扣林憶君委員 0.5 分。

編號	事件日期／委員姓名／資料來源	事件內容	決議
第八案	2025/06/05 鄭正鈐 聯合新聞 《鄭正鈐疑似濫用立院公務車，未依規定負擔油料等費用》 https://ccwatch.pse.is/81c8wq	 國民黨立委鄭正鈐於立法院會期期間，疑似使用公務車往返台北與新竹，從事反罷免相關行程，並未依《立法院公務車使用要點》自行負擔油料等費用。	本案成案，鄭正鈐疑似濫用立院公務車，未依規定負擔油料等費用，本小組決議列案追蹤，待事實明確且證據充足再行處理。
第九案	2025/06/16 黃國昌 中央社 《黃國昌立院播放疑似檢察官偵訊錄音，遭告發偽造文書罪》 https://ccwatch.pse.is/81c8yr	 民眾黨立委黃國昌於立法院質詢時，播放一段疑似檢察官偵訊錄音，事後在廣播節目承認音檔為自行製作。遭告發其涉犯偽造文書罪，且已被列為他字案被告。	本案成案，言行小組評鑑委員認為，立法委員問政應有憑有據，對於刻意用假資訊質詢，恐怕違反言論免責權的真意，因此，扣黃國昌委員 2 分。
第十案	2025/06/18 鄭正鈐 中央社 《鄭正鈐涉嫌接受中共資金與洩密、浮報助理費，違反國安法及貪污治罪條例》 https://ccwatch.pse.is/81c93t	 國民黨立委鄭正鈐遭告發，涉嫌接受中共資金介入選舉、洩漏政府資訊及浮報助理費，涉違反《國家安全法》及《貪污治罪條例》等罪。	本案成案，鄭正鈐涉嫌接受中共資金與洩密、浮報助理費，違反國安法及貪污治罪條例，本小組決議列案追蹤，待事實明確且證據充足再行處理。
第十一案	2025/03/20 林德福 自由時報 《林德福服務處違建》 https://ccwatch.pse.is/81c96z	 國民黨立委林德福的服務處，佔用道路及人行道，並以水泥圍牆加蓋建物。新北市政府違章建築拆除大隊已建檔列管。	本案成案，言行小組評鑑委員們強調，立法委員身為中央民意代表，不應該知法犯法，因此，扣林德福委員 3 分。
第十二案	2025/03/20 徐巧芯 中國廣播公司 《徐巧芯座車違規開進河濱單車道》 https://ccwatch.pse.is/81ca52	 國民黨立委徐巧芯座車違規行駛河濱單車道，台北市松山警分局則指出，經與水利處確認，該車輛並未申請通行證，將依據《道路交通管理處罰條例》開罰 600 元。	本案成案，言行小組評鑑委員強調，立法委員身為中央民意代表，不應該知法犯法，對於遵守交通規則更應以身作則，因此，扣徐巧芯委員 0.5 分。
第十三案	2025/04/06 林憶君 中央社 《林憶君辦公室主任違停嗆警》 https://ccwatch.pse.is/81c9j5	 民眾黨立委林憶君辦公室主任，因違規停車與警方發生爭執，見警方開單脫口自稱「我是委員的主任」，且咆哮警方「態度怎麼這麼差啊？」後續民眾黨送交中評會議處。	本案成案，言行小組評鑑委員強調，立法委員對於國會助理應有相關督導之責任，不應濫用職權，因此，扣林憶君委員 1 分。

編號	事件日期／委員姓名／資料來源	事件內容	決議
第十四案	2025/04/09 徐巧芯 自由時報、上報 《徐巧芯委員質詢時， 誣指無關人員照片是共 諜》 https://ccwatch.pse.is/8lc9nt	 國民黨立委徐巧芯在立法院 質詢國安局長時，誣指國安會 秘書長的一名「何姓助理」涉 入共諜案。經查證確認徐巧 芯所提資訊錯誤，僅為姓名相 同。事後，徐巧芯於社群平台 發文，向被誤指涉案的人員致 歉。	本案成案，言行小組評鑑委員 強調，立法委員問政疏於查 證，造成無關人員之困擾，因 此，扣徐巧芯委員 1 分。
第十五案	2025/07/21 林國成 公共電視 《林國成委員於公開場 合飆罵三字經》 https://ccwatch.psee.ly/8lc9r2	 民眾黨立委林國成於公開宣 講時，多次以不雅字眼批評總 統。事後，林國成透過臉書發 文致歉，承認相關言行不當， 表示在公開場合情緒失控，造 成不良示範，認為「有錯就要 認」。	本案成案，言行小組評鑑委員 們認為，立法委員作為中央民 意代表，理應作為社會之表 率，斟酌考量委員事後主動道 歉，因此，扣林國成委員 0.5 分。
第十六案	2025/07/21 林國成 鏡週刊 《林國成疑涉施壓公股 銀行》 https://ccwatch.pse.is/8lcafq	 民眾黨立委林國成疑涉施壓 公股行庫，索要高爾夫球俱樂 部會員委託書，並要求公股銀 行將處理情況回報給林國成 的國會辦公室。	本案成案，林國成疑涉施壓公 股銀行，本小組決議列案追 蹤，待事實明確且證據充足再 行處理。
第十七案	2025/07/22 葉元之 公共電視 《葉元之委員兩度違反 勞基法遭裁罰》 https://ccwatch.pse.is/8lcajt	 國民黨立委葉元之因職場霸 凌前方姓助理遭裁罰後，台北 市政府勞動局再度至葉元之 國會辦公室進行勞檢，查獲 未依法給付加班費，也未給予 特休假，再依違反《勞動基準 法》裁罰。	本案成案，公督盟多次強調， 立法院應針對國會助理勞動條 件進行改善，立法委員作為中 央民意代表，更不應兩度帶頭 違法，因此，扣葉元之委員 3 分。
第十八案	2025/07/24 徐巧芯 自由時報 《徐巧芯助理涉吸金 案》 https://ccwatch.pse.is/8lcalt	 檢方偵辦吸金集團案件時查 出，立委徐巧芯的助理雷挺疑 似擔任該集團業務員，涉入相 關活動。調查局台北市調查處 已將雷挺列為犯罪嫌疑人，並 依程序約談到案說明。	本案成案，徐巧芯助理涉吸金 案，本小組決議列案追蹤，待 事實明確且證據充足再行處 理。

編號	事件日期／委員姓名／資料來源	事件內容	決議
第十九案	2025/03/21 陳玉珍 Ettoday、公督盟 《陳玉珍助理干擾議事進行》 https://ccwatch.pse.is/8lcavg	 國民黨立委陳玉珍的助理游智彬，在立法院直播干擾議事進行。事後，立法院禁止採訪並註銷採訪證件。	本案成案，言行小組評鑑委員強調，立法委員對於國會助理應有相關督導之責任，不應放任其惡意干擾立法院議事進行，因此，扣陳玉珍委員 1 分，同時也呼籲韓國瑜院長應落實立法院採訪規則，避免媒體人員涉入議事衝突。
第二十案	2025/07/28 韓國瑜 中央社 《韓國瑜院長指派之立法院秘書長周萬來三度缺席司委會備詢》 https://ccwatch.pse.is/8lcayk	 立法院發出聲明稿表示：幕僚非立委監督對象，立法院司法及法制委員會召委莊瑞雄 4 月底連續安排三場會議邀請周萬來秘書長，但三次缺席也遭民進黨團立委提譴責案通過。	本案成案，公督盟強調，依照釋字第 461 號解釋，不管是國安會，又或者立院秘書處，並無絕對免除立院備詢的豁免權，各政府部門領人民的納稅錢，就應接受人民監督，依法赴立院備詢！呼籲韓院長應立即回歸議事中立，別再自損院長格調，侵蝕社會大眾對國會的信任。立法院韓國瑜院長應負連帶責任，送交立法院正副院長及黨團幹部評鑑小組議處，決議扣立法院韓國瑜院長 1 分。

（二）議事外特殊事蹟採計

本會期共有 45 位立委辦公室主動提供問政資料。其中，在「議事外特殊事蹟」這項加分指標中，有 43 位立委提供相關資料。值得注意的是，民進黨籍立委有 43 位主動提供，國民黨與民眾黨籍立委則未提供相關資料。本會期各政黨委員繳交比例，如右表一。

公督盟設置「議事外特殊事蹟」指標，除為記錄立委的政治足跡外，更希望讓選民能具體了解自家選區立委在本會期的實際表現。該指標主要由各立委辦公室提供資料，

內容涵蓋八大類別，包括：公聽會、記者會、協調會、座談會、會勘、爭取地方發展、跨委員會重大議題質詢、揭發政府不當施政。本會期共有 1,489 筆資料經各委員辦公室主動提交。

表一、第十一屆第三會期各黨籍委員提供議事外特殊事蹟比例

	民進黨	國民黨	民眾黨	無黨籍
繳交人數	43	0	0	0
委員數量	51	52	8	2
繳交百分比	84.31%	0%	0%	0%

* 議事外特殊事蹟不包含立法院長韓國瑜、副院長江啟臣。

表二、第十一屆第三會期議事外特殊事蹟（原一般特殊事蹟）分布樣態

筆數／佔比	公聽會	記者會	協調會	座談會	會勘	爭取地方發展	跨委員會重大議題質詢	揭發政府不當施政	其他	總計
區域立委	6	105	209	91	319	232	80	9	87	1138
佔比	0.5%	9.2%	18.3%	7.9%	28%	20.3%	7%	0.7%	7.6%	100%
不分區立委	17	87	68	25	64	19	3	7	61	351
佔比	4.8%	24.7%	19.3%	7.1%	18.2%	5.4%	0.8%	1.9%	17.3%	100%

為避免立委「議員化」甚至「里長化」，公督盟規定該指標之活動內容須「符合中央民代職權」。亦即，活動的對口單位或主管機關應屬中央政府部門或國營事業；若涉及地方政府、地方議會或地方公營事業者，則不予採計。同時，活動須具備「多數公眾重大利益」的公共性，個別或特定選民服務事項，亦不納入採計。

從上表二可觀察到，本會期議事外特殊事蹟中，區域立委辦公室在工作樣態與提供資料上，多以地方會勘為主，並常邀集中央部會共同解決選區民生問題。相較之下，雖然各政黨不分區立委亦有責任選區，但區域立委更傾向爭取地方建設經費；而不分區立委則較著重於國會的表現，透過召開記者會向行政機關施壓，推動修法與政策倡議。

另外，言行小組在審議該項指標常見的問題，包括：未附佐證資料者依規定不予審理；質詢屬基本小組評核範圍，故不重複審查；此外，立委受邀出席外部協會舉辦的演講或座談，也不列入加分項目。公督盟認為，立法委員身分特殊，本就常受邀出席公開活動，因此更期望立委能主動帶領團隊發掘議題、研究法案，並以主辦或共同主辦公

聽會、座談會的形式，推動公共政策與社會進步。至於單純的政治攻防或缺乏實質意義的言論，則不予加分，期盼立法委員能回歸理性、建設性的政策辯論。

最後，公督盟鼓勵各委員辦公室持續主動提供相關特殊事蹟，讓優良表現得以被紀錄與肯定，並透過公督盟官網公開供全民檢視，更可作為未來選舉投重要參考依據。

三、結語

立法委員應是民主政治典範，其權力源自人民授權，肩負民意代表與政策監督雙重職責，理應嚴以律己、知法守法。然而本小組此次評鑑結果顯示，部分委員涉及財產申報不實、詐領助理費、服務處違建、濫用公務車，以及議場內外衝突與脫序言行等事件。映出立委缺乏自律，為追求私益而忽略公義，嚴重損害立法院形象，並加深人民對國會的信任赤字。

為確保民主體制的健康運作，國會監督機制不能僅依賴事後懲處，更需建立長期穩定的透明與問責。倘若國會缺乏自律文化與公開機制，濫權與失當行為勢必不斷重演，進而侵蝕民意機關的正當性與民主根基。因

此，公督盟言行及官司評鑑小組認為，國會改革的核心應以制度化的問責與公開透明。立法院除應加強政黨內部自律外，亦應健全利益迴避與公務倫理規範，同時推動助理制度改革，完善公務資源運用之管理，方能有效防範權力濫用。

特別值得關注的是，本會期部分立委疑涉濫用公務車進行聚餐或參與罷免相關活

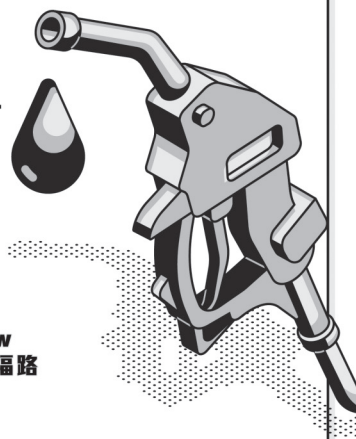
動，已引發社會高度關注與負面觀感。公督盟呼籲立法院應主動揭露公務車使用狀況，確實落實《立法院公務車輛使用要點》；同時，立委亦應自主公開利益衝突迴避資訊，以防止詐領助理費等弊端重演。

綜上，唯有立委自律守法，方能重塑國會公信，恢復人民對民主政治的信任，使立法院真正成為民主體制的堅實堡壘。Ⓞ

需要您持續捐款支持！



讓監督的燃料不要中斷



▼ 即刻捐款支持



▼ 訂閱評鑑專刊



公民監督國會聯盟
CITIZEN CONGRESS WATCH

電話：02-2367-1571

電郵：ccw@ccw.org.tw

地址：台北市大安區羅斯福路
三段183號10樓

第十一屆第三會期立委評鑑

正副院長及黨團幹部評鑑小組初審總評

正副院長及黨團幹部評鑑小組召集人／謝東儒（公民監督國會聯盟理事長）
整理編輯／甘順基（公民監督國會聯盟副執行長）

一、評鑑指標及資料來源

公督盟自第八屆開始，逐步建立對於立法院之整體評鑑制度，除個別立委問政表現作為指標之外，亦針對立法院正副院長及黨團幹部進行評鑑。正副院長及黨團幹部在立法院所代表的角色與一般立委不同，因此評鑑方式與其他委員的評鑑方式須有所區別，以期望真正落實國會改革。

除正副院長外，優秀立委（黨團幹部）評選組別，另由各黨團自行提出三名黨團幹部納入評鑑。若立法院組成政團，該政團之政團幹部亦納入正副院長及黨團幹部小組評鑑。正副院長及黨團幹部原則上不列入個別委員會評鑑，但允許黨團幹部來文要求加入其所屬委員會評鑑。

正副院長及黨團幹部評鑑小組，是由公督盟理監事、各初審小組召集人與專家學者擔任，由評鑑小組委員根據本會期立法委員之相關表現統計數值決議之。正副院長及黨團的院內表現（是否違背議事規則、是否協助推動國會改革等），皆由此評鑑小組討論是否成立加減分。

二、評鑑結果概述

（一）小黨仍未參與評鑑，民進黨團幹部續加入一般立委評鑑

自第九屆以來，因小黨席次有限，黨團幹部常兼具委員身分，長期無法納入「一般立委評鑑」組別，導致部分表現良好的委員未能獲得制度性肯定。為維持評鑑的公平與代表性，公督盟第九屆起即主動與各小黨協商，開放黨團幹部得以來文申請，選擇是否參與所屬委員會評鑑。

在第三會期中，台灣民眾黨雖為唯一符合條件的小黨，但仍延續本屆前兩會期的作法未提供相關資料，亦未表達參與意願。相對而言，民進黨團展現持續推動問政透明的態度，幹事長吳思瑤與書記長陳培瑜主動申

表一、第十一屆第三會期黨團幹部名單

民進黨	總召	柯建銘
	幹事長	吳思瑤
	書記長	陳培瑜
國民黨	總召	傅崐萁
	書記長	王鴻薇
	首席副書記長	羅智強
民眾黨	總召	黃國昌
	副總召	張啓楷
	幹事長	麥玉珍

請加入「一般立委評鑑」組別，顯示自我要求與公開問責的積極立場；總召柯建銘則未加入一般立委評鑑。

（二）委員會召委排審法案／主持議事效能之比較

召集委員是立法院各常設委員會議程安排的關鍵角色，負責決定法案與預算的排審時程與優先順序，其積極程度直接影響國會運作效率與公共政策能否獲得實質討論。公督盟長期關注召委是否主動推動具公益性與政策意義的法案，並且透過評鑑機制引導，鼓勵召委多加排審陽光公益法案，照顧弱勢族群，改革政治環境。

本會期為法案會期，理應是推動重要立法議題的關鍵時段，不過和前幾屆的法案會期相比，整體排審表現仍屬偏低。表二為本會期各委員會召委排審並完成審查之陽光公益法案會議次數，由公督盟依據實際排案紀錄與審查完成情形整理，經本小組決議後列入評比。

整體而言，**本會期排審陽光法案表現偏低的原因主要有二：**

首先，**四、五月幾乎所有常設委員會都在進行預算解凍程序**，主要是因為年初總預算審查，隨意凍結所致，而為了避免影響國家運作，立法院當初提案凍結的立委又隨意解凍放水，迫使大量議程被冗長程序占用，壓縮排審。

其次，**進入六月份延會後，全台陸續展開的大罷免，正反雙方的政治動員行程**，部分委員會排入與罷免相關之質詢議題或考察

行程，大幅壓縮了常態性法案審查時間，使立法進度受到拖累。這兩項因素成為本會期整體法案排審不佳的主因。

即使在此限制下，仍有部分召委展現主動推動的積極作為。**社福衛環委員會劉建國召委（7場）以及內政委員會牛煦庭召委（6場）**表現突出，積極排入多項具公益性與社會政策意義的法案；**交通委員會林國成召委（4場）以及司法及法制委員會吳宗憲召委（4場）**亦維持一定參與度。

相對地，**外交及國防委員會兩位召委（黃仁、沈伯洋）**皆未排入任何陽光法案議程，**社福衛環委員會國民黨召委蘇清泉**亦為零排案。民進黨召委平均排案次數約2.6場，略高於國民黨的2.1場；民眾黨雖僅有一名召委（林國成），但表現相對積極，顯示小黨在特定政策領域仍具推動之動能。

整體觀察，立法院在法案排審制度上仍欠缺強制性規範與進度追蹤機制。依現行程序，各召委應於會期開始前提出排審計畫並依計畫執行，然而實際執行與原定計畫差距甚大，部分法案甚至遭長期延宕。公督盟建議立法院建立排案登錄與進度公開制度，明確揭露各委員會審議狀況，以促進召委問責與民眾監督，讓「法案排審」真正發揮強化國會專業與公共政策審議的功能。

（三）兩度延會正當性存疑，召委多選擇不排案，或濫排考察行程！

本會期延會時間長達近三個月，雖名義上屬於延長會期，但實際運作程序與正常會期並無差別，委員會應照常進行法案與預算審查。然而，實際觀察到大多數召委在延會

表二、召委排審陽光公益法案會議次數

委員會	內政		外交國防		經濟		財政	
政黨	國民黨	民進黨	國民黨	民進黨	國民黨	民進黨	國民黨	民進黨
召委	牛煦庭	張宏陸	黃仁	沈伯洋	謝衣鳳	蔡易餘	賴士葆	賴惠員
陽光法案排審會議次數	6	2	0	0	1	3	2	3
委員會	教育文化		交通		司法法制		社福衛環	
政黨	國民黨	民進黨	民眾黨	民進黨	國民黨	民進黨	國民黨	民進黨
召委	葛如鈞	林宜瑾	林國成	許智傑	吳宗憲	莊瑞雄	蘇清泉	劉建國
陽光法案排審會議次數	3	2	4	2	4	2	0	7

期間未能維持正常議程，甚至出現「故意不排案」或「以考察取代審查」等現象，嚴重削弱立院延會期間的立法功能與問政效能。

公督盟整理立法院議事公報資訊，統計七月至九月延會期間，各委員會排案情形。從數據可見，部分召委如張宏陸、莊瑞雄等在延會期間完全未安排議程，而部分召委則將延會時段大量排入考察行程，未見實質法案審議。此現象顯示，延會制度在實務運作上缺乏正當性與監督機制，延會原應作為補足會期審查能量的制度性工具，卻在本會期淪為程序性延長，反而造成議事空轉。

此外，社會各界對於「延會形成司法保護傘」的質疑亦非空穴來風。由於延會期間未有明確議程規範，部分具爭議性案件或調查議題因此被延宕，削弱國會監督功能，影響社會對立法權的信任。公督盟認為，立法院應立即檢討延會制度的正當性與運作程序，明確規範延會目的、議程內容及召委排案義務，並建立延會期間審議透明化與進度

揭露機制，避免延會再度成為逃避政治問責與監督的灰色地帶。

（四）國會倫理爭議與問責機制檢討

國會倫理是民主制度中確保權力自制與程序正當的重要基礎。本會期除議事程序屢生爭議外，亦出現多起正副院長涉及中立性、廉政與幕僚問責的事件，顯示立法院內部倫理機制與問責制度亟待檢討。本小組除就事實進行研析，並提出制度性建議，以促進國會倫理透明化與責任政治之落實。

1. 助理干擾議事直播事件

本會期，立委陳玉珍助理游智彬於院內進行直播，因不當發言與行為干擾議事，遭立法院撤銷採訪證件，引起社會譁然。事件凸顯立法院助理聘用與管理制度重大缺陷，現行助理聘僱機制仍以立委個人裁量為主，缺乏統一登錄與行為規範，導致所謂「便當助理」和「人頭助理」等現象屢見不鮮。

本小組認為，此事件不僅是個別委員助

表三、第十一屆第三會期開會天數和考察占比在延會前後變化

	內政	國防	經濟	財政	教育	交通	司法	衛環	整體
延會前 開會天數 (3-5月)	27 天	17 天	20 天	23 天	20 天	20 天	24 天	20 天	171 天
考察佔比	21%	50%	41%	34%	41%	41%	25%	34%	36%
延會後 開會天數 (6-8月)	13 天	7 天	13 天	10 天	8 天	8 天	17 天	19 天	95 天
考察佔比	33% (↑ 12%)	68% (↑ 18%)	55% (↑ 14%)	68% (↑ 34%)	60% (↑ 19%)	57% (↑ 16%)	29% (↑ 4%)	44% (↑ 10%)	52%

* 資料來源：立法院議事公報資訊網，公督盟整理。

理管理失當，更暴露出**議事主持者未能維護院內秩序的制度性問題**。立法院長作為議事權威的最高負責人，應主動帶領秘書處檢討現行助理登錄與管理制度，建立明確的責任歸屬與行為準則。若院長未能即時介入、指導秘書處修正制度缺陷，形同默許助理濫權與干擾的行為。

言行官司評鑑小組已決議**扣陳玉珍委員 1 分**，以示個別問責；本小組則呼籲**立法院長韓國瑜負起議事維護與制度改革的責任**，儘速推動助理登錄、資格審查與行為規範制度化，防止類似事件再發生。唯有院長主動扮演秩序維護與制度改革推動者，方能恢復議場威信與公共信任。

2. 比亞迪宴請爭議

院長韓國瑜、副院長江啟臣之相關幕僚及立法院總務處長等人出席中國車商比亞迪（BYD）代理商餐敘，引發外界對廉政界線質疑。雖經查無明確違法行為，惟該餐敘涉及特定企業與兩岸敏感議題，對立法機關形象造成負面觀感。

評鑑小組認為，院長及副院長之相關幕僚應避免出席任何可能影響中立性或涉及利益衝突之場合。即便未收受利益，僅以身分出席亦可能構成倫理風險。小組決議不予扣分但予以提醒，並建議立法院主動釐清接待性質及與企業接觸規範，明確界定「公務宴請」與「企業應酬」之區別。同時，應強化《遊說法》及《利益衝突迴避法》之登錄制度，以維護行政與立法之間的權責界線。

3. 秘書長拒絕備詢事件

本會期發生立法院秘書長周萬來三度缺席司法及法制委員會備詢的情事，最終遭立委提出譴責案並獲院會通過。該事件顯示立法院內部幕僚體系的問責鏈條不足，破壞了立法與行政間的權力平衡。

《憲法》第 67 條規定，立法院各委員會得邀請政府人員及社會上有關係人員到會備詢。而秘書長作為立院最高幕僚長，理應率先遵守問責原則。其屢次缺席備詢，不僅違反院內慣例，更有違大法官釋字第 461 號之意旨。

本小組認為，韓國瑜院長須保持中立，否則將破壞程序正當性，讓立院成為「特定政黨的國會」，而非「人民的國會」，綜觀現行法規，雖有規定立法院正副院長議事中立，但長期下來卻無法有效落實，公督盟呼籲朝野各黨應針對「議事中立」修法重啟討論，方能減少內耗並促進台灣多元民主！

三、結語

本會期國會運作，呈現政治氛圍高度動員、議事功能疲軟的雙重現象。雖然稱為「法案會期」，實際卻被預算解凍、罷免動員與延會操作所稀釋，召委排案與法案審查明顯受阻。院內制度的鬆散執行，使國會監督與問責功能進一步弱化，顯示立法院正面臨制度倦怠與政治責任斷裂的危機。鑑於本會期議事衝突混亂狀況依舊，本小組最終建議本會期不授予正副院長及黨團幹部的優秀立委獎項。

在倫理層面，多起爭議事件突顯國會自律機制的脆弱：從助理干擾議事，到秘書長拒絕備詢，顯示立法院在「中立原則」與

「制度責任」之間，缺乏一套可操作的問責體系。院長未能善盡議事秩序維護者的角色，也未進行制度檢討，導致國會內部紀律機制失靈，更讓制度改革推動停滯不前。

公督盟認為，國會改革的關鍵已非單一議事效率問題，而是如何重建制度責任與倫理文化。立院應即推動三項結構性改革：

1. **強化召委排案透明與進度追蹤制度**，確保民生法案、爭議法案能夠充分討論。
2. **建立助理登錄與資格審查機制**，明確規範助理行為與立委責任界線。
3. **制定院長中立與幕僚問責準則**，確立院內權責分工，恢復議事的制度性信任。

民主國會的威信，來自程序的正義與責任的實踐。當議事空轉、倫理失衡、延會失控逐漸成為常態，人民對國會的信任亦將隨之流失。唯有回歸法治精神、落實制度責任，立法院方能真正扮演民主治理的中樞，重新贏回社會的信賴。⑥



我評鑑 我有話要說

整理編輯／黎洪碩（公民監督國會聯盟政策部專員）

質詢失焦，簽到快閃，公民齊監督，勿使問政失職成常態！

立法院第十一屆第三會期開議以來，國會不僅沒有展現應有的立法效率，反而假開會、真怠惰。除了在常設委員會議程中安排大量考察行程，導致相關國內旅費捉襟見肘外，延會期間多位立委口頭質詢率甚至不到六成，為下一代展示最糟糕的公民教育。

立委身為中央民意代表，每月坐領超過二十萬高薪，開會、質詢、參與法案預算案的審查就是本分！

而民眾每天早出晚歸，辛勤工作，仍只能換得勉強溫飽，不敢作夢，不敢倡言理想的生活，怎麼會公平！？不在意災後重建，不在乎民生建設，只維護政黨利益，只想著早點離場的立委，又怎會為民發聲！？

公督盟號召全民加入公民評鑑，每天十五分鐘監督國會！

公督盟誠摯邀請全民加入「公民評鑑」，用每天十五分鐘的時間觀看立委質詢影片，透過未被剪輯的原始檔案，瞭解全院立委問政表現如何，並透過公民評鑑網站幫立委打分數，看見立委最真實的表現讓不適任的立委無所遁形，也讓認真為民的立委獲得民眾的鼓勵。

目前公督盟已累積超過八千筆公民評鑑紀錄，而您的每一筆意見，將會由公督盟彙整後回饋給立委辦公室，讓民眾的感受作為問政的依據，成為立委積極問政的動力！**邀請您掃描下方 QRcode 或上網搜尋「加入公民評鑑」開始全民監督立委行動！**

公督盟公民評鑑網站 ▶



內政委員會

針對徐欣瑩委員的評語

桃園市 - 桃園區 盧小姐

立委很關心民眾的生活需求，尤其是 UBike 是我很有感觸的地方，政府推行 UBike 但卻沒有相應的道路設施，感受到現在跨部門分工的意見無法整合，都覺得對方會處理，所

以反而難以推進，立委有在注意這個問題而做出提醒。

- 觀看影片：2025/04/07（變更議程）立法院第 11 屆第 3 會期內政委員會第 8 次全體委員會議
<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/159904>



針對蘇巧慧委員的評語

桃園市 - 中壢區 李小姐

問政風格雷厲風行，節奏較快、乾脆俐落，我認為是優點，畢竟在有限的時間問完想了解的項目與問題是一件不簡單的事情。

- 觀看影片：2025-03-13 (變更議程) 立法院第 11 屆第 3 會期內政委員會第 2 次全體委員會議

<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/159065>



外交及國防委員會

針對沈伯洋委員的評語

桃園市 - 蘆竹區 林小姐

重視文化力量，討論有沒有可能在語文方面使用表示國家主權的台灣兩字，曝光機率增高；關心內部滲透問題，不只對外交，同時也對內部資安、人安關心。

- 觀看影片：2025-04-21 立法院第 11 屆第 3 會期外交及國防委員會第 9 次全體委員會議

<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/160397>



針對林憶君委員的評語

臺北市 - 內湖區 游先生

覺得委員有確實反應問題所在，雖然資料來源老舊但也不會過多刁難行政官員，反而是用討論的方式釐清問題點。整體來說有達到反應民意，為公共利益發聲的目的。

- 觀看影片：2025-03-17 立法院第 11 屆第 3 會期外交及國防委員會第 3 次全體委員會議

<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/159227>



經濟委員會

針對張啓楷委員的評語

高雄市 - 大寮區 陳小姐

我認為張立委真的有在關心民生的問題，也積極想要解決，但是在質詢官員時，應該要多留一點時間給官員回答，而不是一直丟出問題或問是不是。

- 觀看影片：2025-04-23 立法院第 11 屆第 3 會期經濟委員會第 10 次全體委員會議

<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/160473>



針對楊瓊瓊委員的評語

臺北市 - 萬華區 蕭先生

非常好的質詢影片，有把法條相關規定拿出來討論的質詢，也是在短時間內很直接講述議題重點、爭議給官員了解。質詢議題密度非常高，前後邏輯清晰，引據法條等等，目前這幾天評鑑下來覺得最棒的質詢。

- 觀看影片：2025-03-13 立法院第 11 屆第 3 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議

<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/159078>



財政委員會

針對郭國文委員的評語

新北市 - 永和區 巫先生

關注國人保單要強制執行的問題。保單財產屬於要保人與保險公司的契約自由範疇，財產是保險公司依照保單契約準備，不得強制介入中止契約。

- 觀看影片：2025-04-30 立法院第 11 屆第 3 會期財政委員會第 10 次全體委員會議

<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/160763>



針對陳玉珍委員的評語

高雄市 - 仁武區 趙先生

我認為優點是在質詢最後官員時，希望官員能給一個明確時間而不是「盡快完成」。而缺點是有時在官員講話時會打斷他。

- 觀看影片：2025-08-27 立法院第 11 屆第 3 會期財政、內政、經濟、教育及文化、交通、社會福利及衛生環境委員會第 1 次聯席會議

<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/163674>



教育及文化委員會

針對吳沛憶委員的評語

臺中市 - 西屯區 張小姐

會保護運動選手的權益，即使是不那麼熱門的運動項目也有在關注，我認為是一種很好的態度。

- 觀看影片：2025-04-09 立法院第 11 屆第 3 會期教育及文化、財政委員會第 1 次聯席會議

<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/159953>



針對葉元之委員的評語

臺南市 - 安南區 蘇先生

我覺得營養午餐這個議題拿出來做討論非常適合。從小也是吃學校自助餐跟營養午餐長大的所以認為對於食材的管控非常重要。

- 觀看影片：2025-03-20 立法院第 11 屆第 3 會期教育及文化委員會第 3 次全體委員會會議

<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/159473>



交通委員會

針對邱若華委員的評語

臺東縣 - 臺東市 吳小姐

1. 問政專業表現 委員對詐騙案數據、環保署回收政策、財政部發票政策、EID 歷程跟

資安問題都掌握得很完整，資料明顯有準備過，舉例連結也很清楚，問出來的問題有系統，不是亂問，專業度很夠。2. 價值立場表現 邱委員的立場很穩，就是挺打詐、挺資安、挺民眾權益。在打詐上要求更積極，在推動 EID 相關業務上也很在意資安跟民眾選擇權。整場都站在保護人民跟要求政府負責任的角度，態度很明顯。3. 問題解決表現不只是問現況，邱委員有進一步拋建議，比如：建議要提高通報 APP 和 LINE 防詐宣傳力度，提議針對積極回報詐騙的人設獎勵機制，要求數位皮夾未來上線時要確認資安無虞屬於有給出方向、不是單純抱怨的問法，偏向建設型問政。4. 問政態度與技巧表現整體語氣穩但有推進感，節奏很緊湊。提問方式是從大（整體詐騙數據）帶到小（APP 下載數、LINE 防詐效果），再帶到政策背景（EID 失敗原因、皮夾方案），邏輯是連貫的，既有系統又有壓力感，但不失禮。問政技巧很穩。

- 觀看影片：2025-04-24 立法院第 11 屆第 3 會期交通委員會第 8 次全體委員會會議

<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/160683>



針對廖先翔委員的評語

臺北市 - 大安區 黃先生

廖先翔的質詢過程中，先是就議題的本質進行細項採訪，並且根據各個細項當前所面對的困難點，提出了相應的解決方針。另外，他也在行政官員給予適當的回覆之後，進行補充並持續追蹤，這有助於政策的修正。

- 觀看影片：2025-04-09 立法院第 11 屆第 3 會期交通委員會第 6 次全體委員會會議

<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/159951>



司法及法制委員會

針對沈發惠委員的評語

桃園市 - 桃園區 劉先生

立委以家庭關係和具體言論為例來說明司法層級的區分，使聽眾更容易理解。質詢過程中，節奏掌握得當，理論與事實結合，令討論更具說服力。

- 觀看影片：2025-04-09 立法院第 11 屆第 3 會期司法及法制委員會第 7 次全體委員會會議

<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/159948>



針對王鴻薇委員的評語

新竹市 - 東區 曾先生

王委員在質詢中展現了清晰的邏輯與強勢的態度，積極督促行政單位回應問題，特別是關注公務人員權益與預算解凍的具體問題，展現出關心基層公務人員處境的立場與直接指出考試院未積極處理預算解凍的問題並且持續追問官員具體作為和時間表，不輕易被含糊的回應帶過。感受到其為民喉舌、監督政府的積極態度。

- 觀看影片：2025-03-27 立法院第 11 屆第 3 會期司法及法制委員會第 5 次全體委員會會議

<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/159665>



社會福利及衛生環境委員會

針對林月琴委員的評語

新北市 - 新店區 謝小姐

我認為林委員對北市托兒現況非常清楚地了解，目前雙薪家庭的比例占多數，很多的家長會選擇請保母來托嬰。在影片質詢的後面，林委員也有提出請大樓管委會，同意政府官員去實地督察，這邊有考慮到現實的托育情況，而不是空口白話，這是我覺得很棒的地方。

- 觀看影片：2025-03-27 立法院第 11 屆第 3 會期社會福利及衛生環境委員會第 4 次全體委員會會議

<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/159662>



針對盧縣一委員的評語

臺南市 - 安南區 黃小姐

盧委員聚焦於藥品關稅調整、偏鄉醫療資源、以及重大疾病補助等議題，明顯以民眾的實際需求為出發點。他在質詢中不僅條理清楚，且能依據具體數據與事例提出問題，讓官員無法以空泛的回答帶過。

- 觀看影片：2025-04-16 立法院第 11 屆第 3 會期社會福利及衛生環境委員會第 6 次全體委員會會議

<https://ivod.ly.gov.tw/Play/Clip/1M/160203>



內政委員會評鑑成績（立委表現受評時間：2025/02/01 到 2025/07/31）

列入評鑑之立委人數：14 人				第十一屆第三會期委員會立委總成績表			
類別	評鑑項目	比重	立委姓名				
			內政				
			民進黨 張宏陸	民進黨 吳琪銘	民進黨 王美惠	民進黨 蘇巧慧	
A 基本表現指標	出席率	A1. 院會（實際出席 / 應出席）	3%	27/27	27/27	27/27	26/26
		A2. 委員會（實際出席 / 應出席）	7%	35/35	35/35	35/35	34/34
	委員會質詢表現	A3. 質詢（口頭 / 書面 / 可質詢次數）	20%	22/0/22	22/0/22	22/0/22	19/2/21
		A4. 法案 / 預算審議（實際 / 應發言）	20%	21/21	14/21	20/21	21/21
	提案	A5. 法律主提案（主提案 / 非主提案）	15%	7/3	5/7	21/29	7/11
		A6. 預算合理刪減、凍結與主決議	15%	5/15	0/15	4/15	0/15
B 公民評鑑	主指標一	B1. 問政專業	20%	16.25	16.00	16.75	16.75
	主指標二	B2. 價值立場					
	主指標三	B3. 問題解決					
	主指標四	B4. 問政態度與技巧					
C 加分指標	資訊揭露	C1. 立委資訊揭露（利益迴避及助理聘用狀況）	Max+7	7.00	7.00	7.00	7.00
	陽光法案 / 公益（義）法案	C2. 新立	Max+5	0.20	0.35	0.70	0.30
		C3. 修正及廢止	Max+5	0.45	0.55	1.80	0.65
		C4. 三讀通過	Max+10	0.20	0.40	2.70	0.90
	預算法案	C5. 預算法案特殊事蹟	Max+10	1.00	0.00	0.60	3.00
		C6. 監督特別預算事蹟	Max+5	0.00	0.00	0.00	0.00
	特殊事蹟	C7. 議事外特殊事蹟	Max+4	4.00	4.00	4.00	4.00
	被聯會口頭質詢	C8. 被聯席會口頭質詢	Max+1	1.00	0.00	0.75	1.00
委員會法案 / 預算審查參與程度	C9. 委員會法案 / 預算審查參與程度	Max+5	5.00	0.31	5.00	5.00	
召委排審法案 / 主持議事具公益（義）、效能	C10. 召委排審法案 / 主持議事具公益（義）、效能	Max+5	0.40				
D 減分指標	侵害基本人權 / 重大公益法案	D1. 侵害基本人權或違反重大公益（義）法案 / 提案與連署	Max-10				
	侵害基本人權 / 重大公益預算法案	D2. 侵害基本人權或違反重大公益（義）預算法案	Max-5				
	司法案件	D3. 第三會期內已定讞之案件	Max-5				
	脫序表現	D4. 院內行為 / 院外行為（含召委主持議事及安排程序）	Max-5/ 筆 Max-5/ 筆				
備註				召委			

* 部分委員可能因新冠肺炎確診、隔離或因公出國而應出席、可質詢數目等與其他委員不同。

* C1. 立委資訊揭露（利益迴避及助理聘用狀況）0 分即為未自主揭露或提供

第十一屆第三會期委員會立委總成績表									
立委姓名									
內政									
民進黨	民進黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	民眾黨	無黨籍
李柏毅	黃捷	牛煦庭	徐欣瑩	黃建賓	張智倫	許宇甄	丁學忠	麥玉珍	高金素梅
27/27	27/27	27/27	27/27	25/27	27/27	27/27	27/27	26/27	27/27
34/35	35/35	35/35	32/35	24/35	33/33	35/35	28/35	30/35	34/35
22/0/22	22/0/22	22/0/22	22/0/22	10/3/22	20/1/21	22/0/22	5/17/22	20/0/22	11/11/22
19/21	21/21	20/21	11/21	5/21	9/20	14/21	10/21	10/21	17/21
8/3	14/8	9/33	25/2	3/2	9/4	38/3	0/1	0/23	5/7
0/15	5/15	7/15	0/15	0/15	2/15	0/15	0/15	8/15	0/15
16.50	17.00	18.25	17.38	17.00	15.75	15.50	15.00	15.25	16.50
7.00	7.00	未揭露							
0.00	0.30	0.15	0.30	0.00	0.05	1.10	0.00	0.00	0.05
0.85	1.45	0.85	1.30	0.00	0.00	0.70	0.00	0.40	0.00
2.00	2.00	1.10	1.40	0.00	0.40	2.30	0.80	0.10	1.90
0.00	0.60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4.00	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
1.00	1.00	1.00	0.50	0.00	1.00	0.25	0.00	0.50	0.25
4.01	4.33	5.00	1.30	0.09	0.40	2.02	0.22	1.62	5.00
		1.20							
						-1.50			-0.50
		召委							

外交國防委員會評鑑成績（立委表現受評時間：2025/02/01 到 2025/07/31）

列入評鑑之立委人數：13 人				第十一屆第三會期委員會立委總成績表			
類別	評鑑項目	比重	立委姓名				
			外交國防				
			民進黨 沈伯洋	民進黨 王定宇	民進黨 陳冠廷	民進黨 陳俊宇	
A 基本表現指標	出席率	A1. 院會（實際出席 / 應出席）	3%	27/27	27/27	27/27	27/27
		A2. 委員會（實際出席 / 應出席）	7%	24/24	25/25	24/24	25/25
	委員會質詢表現	A3. 質詢（口頭 / 書面 / 可質詢次數）	20%	22/0/22	22/1/23	22/0/22	22/0/23
		A4. 法案 / 預算審議（實際 / 應發言）	20%	9/9	9/9	9/9	9/9
	提案	A5. 法律主提案（主提案 / 非主提案）	15%	5/10	6/4	8/23	5/7
		A6. 預算合理刪減、凍結與主決議	15%	15/15	13/15	12/15	15/15
B 公民評鑑	主指標一	B1. 問政專業	20%	18.50	16.25	18.00	16.50
	主指標二	B2. 價值立場					
	主指標三	B3. 問題解決					
	主指標四	B4. 問政態度與技巧					
C 加分指標	資訊揭露	C1. 立委資訊揭露（利益迴避及助理聘用狀況）	Max+7	7.00	7.00	7.00	7.00
	陽光法案 / 公益（義）法案	C2. 新立	Max+5	0.15	0.00	0.15	0.00
		C3. 修正及廢止	Max+5	0.70	0.60	1.65	0.10
		C4. 三讀通過	Max+10	1.05	0.80	3.80	0.00
	預算案	C5. 預算案特殊事蹟	Max+10	0.00	0.60	0.60	0.40
		C6. 監督特別預算事蹟	Max+5	0.00	0.00	0.00	0.00
	特殊事蹟	C7. 議事外特殊事蹟	Max+4	4.00	4.00	4.00	4.00
	被聯會口頭質詢	C8. 被聯席會口頭質詢	Max+1	0.00	0.00	1.00	1.00
委員會法案 / 預算審查參與程度	C9. 委員會法案 / 預算審查參與程度	Max+5	5.00	5.00	2.00	2.25	
召委排審法案 / 主持議事具公益（義）、效能	C10. 召委排審法案 / 主持議事具公益（義）、效能	Max+5	0.00				
D 減分指標	侵害基本人權法案	D1. 侵害基本人權或違反重大公益（義）法案 / 提案與連署	Max-10				
	侵害基本人權預算案	D2. 侵害基本人權或違反重大公益（義）預算案	Max-5				
	司法案件	D3. 第三會期內已定讞之案件	Max-5				
	脫序表現	D4. 院內行為 / 院外行為（含召委主持議事及安排程序）	Max-5/ 筆 Max-5/ 筆				
備註				召委			

* 部分委員可能因新冠肺炎確診、隔離或因公出國而應出席、可質詢數目等與其他委員不同。

* C1. 立委資訊揭露（利益迴避及助理聘用狀況）0 分即為未自主揭露或提供

第十一屆第三會期委員會立委總成績表								
立委姓名								
外交國防								
民進黨	民進黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	民眾黨
羅美玲	林楚茵	黃 仁	韓國瑜	江啟臣	馬文君	徐巧芯	陳永康	林憶君
27/27	27/27	27/27	26/27	27/27	27/27	27/27	27/27	26/27
25/25	24/25	20/25	1/25	1/25	24/25	25/25	25/25	24/25
23/0/23	21/2/23	21/2/23	0/0/23	0/0/23	21/1/23	21/2/23	10/3/23	15/8/23
9/9	9/9	9/9	0/9	0/9	8/9	9/9	5/9	9/9
9/14	8/10	0/6	0/0	0/0	8/11	8/18	0/0	0/6
13/15	13/15	15/15	0/15	0/15	15/15	8/15	5/15	13/15
16.50	16.25	17.00	-	-	16.50	15.63	17.38	17.13
7.00	未揭露							
0.30	0.10	0.00	0.00	0.00	0.05	0.45	0.00	0.00
0.45	1.20	0.00	0.00	0.00	0.45	0.15	0.00	0.05
3.00	0.40	0.80	0.00	0.00	0.00	0.70	0.00	0.10
1.60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00
5.00	5.00	4.22	0.00	0.00	3.03	2.27	0.58	0.29
		0.00						
			-1.00			-1.50		-1.00
								-1.00
		召委	院長	副院長				

經濟委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2025/02/01 到 2025/07/31)

列入評鑑之立委人數：14 人				第十一屆第三會期委員會立委總成績表			
類別	評鑑項目	比重	立委姓名				
			經濟				
			民進黨 蔡易餘	民進黨 林岱樺	民進黨 邱議瑩	民進黨 邱志偉	
A 基本表現指標	出席率	A1. 院會 (實際出席 / 應出席)	3%	27/27	27/27	26/26	27/27
		A2. 委員會 (實際出席 / 應出席)	7%	26/26	25/25	22/24	26/26
	委員會質詢表現	A3. 質詢 (口頭 / 書面 / 可質詢次數)	20%	22/2/24	19/3/23	19/2/21	24/0/24
		A4. 法案 / 預算審議 (實際 / 應發言)	20%	8/8	6/8	5/7	7/8
	提案	A5. 法律主提案 (主提案 / 非主提案)	15%	19/23	6/0	9/4	9/5
		A6. 預算合理刪減、凍結與主決議	15%	4/15	0/15	0/15	15/15
B 公民評鑑	主指標一	B1. 問政專業	20%	17.25	17.00	16.50	16.38
	主指標二	B2. 價值立場					
	主指標三	B3. 問題解決					
	主指標四	B4. 問政態度與技巧					
C 加分指標	資訊揭露	C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況)	Max+7	7.00	4.50	7.00	7.00
	陽光法案 / 公益 (義) 法案	C2. 新立	Max+5	0.60	0.00	0.20	0.00
		C3. 修正及廢止	Max+5	1.50	0.20	0.40	1.30
		C4. 三讀通過	Max+10	2.75	0.20	1.80	2.30
	預算案	C5. 預算案特殊事蹟	Max+10	0.00	0.00	0.00	0.00
		C6. 監督特別預算事蹟	Max+5	0.00	0.00	0.00	0.00
	特殊事蹟	C7. 議事外特殊事蹟	Max+4	4.00	0.00	4.00	4.00
	被聯會口頭質詢	C8. 被聯席會口頭質詢	Max+1	1.00	0.00	0.00	0.00
	委員會法案 / 預算審查參與程度	C9. 委員會法案 / 預算審查參與程度	Max+5	5.00	5.00	3.17	4.99
召委排審法案 / 主持議事具公益 (義)、效能	C10. 召委排審法案 / 主持議事具公益 (義)、效能	Max+5	0.60				
D 減分指標	侵害基本人權法案	D1. 侵害基本人權或違反重大公益 (義) 法案 / 提案與連署	Max-10				
	侵害基本人權預算案	D2. 侵害基本人權或違反重大公益 (義) 預算案	Max-5				
	司法案件	D3. 第三會期內已定讞之案件	Max-5				
	脫序表現	D4. 院內行為 / 院外行為 (含召委主持議事及安排程序)	Max-5/ 筆 Max-5/ 筆		-1.00		
備註				召委			

* 部分委員可能因新冠肺炎確診、隔離或因公出國而應出席、可質詢數目等與其他委員不同。

* C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) 0 分即為未自主揭露或提供

第十一屆第三會期委員會立委總成績表									
立委姓名									
經濟									
民進黨	民進黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	民眾黨	無黨籍
陳亭妃	賴瑞隆	謝衣鳳	楊瓊瓔	鄭天財	呂玉玲	張嘉郡	鄭正鈐	張啓楷	陳超明
27/27	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27
26/26	26/26	26/26	26/26	26/26	26/26	26/26	26/26	26/26	23/23
24/0/24	24/0/24	22/2/24	24/0/24	23/0/24	19/5/24	18/6/24	24/0/24	24/0/24	16/3/21
8/8	8/8	8/8	5/8	7/8	4/8	4/8	4/8	6/8	5/7
15/20	15/44	11/0	17/5	22/22	5/5	14/3	5/22	0/68	5/0
0/15	4/15	0/15	0/15	0/15	0/15	0/15	0/15	14/15	9/15
16.50	17.63	16.50	16.25	16.50	17.25	16.00	17.00	17.75	13.75
7.00	7.00	未揭露							
0.30	0.35	0.20	0.65	1.05	0.05	0.65	0.30	0.15	0.00
1.05	1.90	0.00	0.10	0.65	0.65	0.50	0.05	0.95	0.20
2.20	2.70	1.40	1.90	0.40	0.00	0.80	1.65	0.20	0.00
0.00	1.20	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4.00	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
1.00	1.00	0.67	1.00	0.67	0.00	0.00	1.00	0.67	0.00
5.00	5.00	5.00	1.60	1.40	0.00	0.00	0.00	5.00	3.12
		0.20							
				-1.50				-0.80	
		召委						黨團幹部	

財政委員會評鑑成績（立委表現受評時間：2025/02/01 到 2025/07/31）

列入評鑑之立委人數：14 人				第十一屆第三會期委員會立委總成績表			
類別	評鑑項目	比重	立委姓名				
			財政				
			民進黨 賴惠員	民進黨 吳秉叡	民進黨 郭國文	民進黨 鍾佳濱	
A 基本表現指標	出席率	A1. 院會（實際出席 / 應出席）	3%	26/26	27/27	27/27	27/27
		A2. 委員會（實際出席 / 應出席）	7%	23/23	23/23	23/23	23/23
	委員會質詢表現	A3. 質詢（口頭 / 書面 / 可質詢次數）	20%	21/0/21	21/0/21	21/0/21	21/0/21
		A4. 法案 / 預算審議（實際 / 應發言）	20%	12/13	13/13	13/13	13/13
	提案	A5. 法律主提案（主提案 / 非主提案）	15%	11/10	3/0	13/7	10/4
		A6. 預算合理刪減、凍結與主決議	15%	15/15	0/15	10/15	13/15
B 公民評鑑	主指標一	B1. 問政專業	20%	16.75	15.75	16.50	18.50
	主指標二	B2. 價值立場					
	主指標三	B3. 問題解決					
	主指標四	B4. 問政態度與技巧					
C 加分指標	資訊揭露	C1. 立委資訊揭露（利益迴避及助理聘用狀況）	Max+7	7.00	未揭露	7.00	7.00
	陽光法案 / 公益（義）法案	C2. 新立	Max+5	0.25	0.00	0.00	0.00
		C3. 修正及廢止	Max+5	0.65	0.20	0.80	0.70
		C4. 三讀通過	Max+10	2.40	1.10	2.40	4.80
	預算案	C5. 預算案特殊事蹟	Max+10	1.30	0.00	0.20	0.00
		C6. 監督特別預算事蹟	Max+5	0.00	0.00	0.60	0.00
	特殊事蹟	C7. 議事外特殊事蹟	Max+4	4.00	0.00	4.00	2.60
	被聯會口頭質詢	C8. 被聯席會口頭質詢	Max+1	0.00	0.00	0.67	1.00
委員會法案 / 預算審查參與程度	C9. 委員會法案 / 預算審查參與程度	Max+5	5.00	4.25	4.42	5.00	
召委排審法案 / 主持議事具公益（義）、效能	C10. 召委排審法案 / 主持議事具公益（義）、效能	Max+5	0.60				
D 減分指標	侵害基本人權法案	D1. 侵害基本人權或違反重大公益（義）法案 / 提案與連署	Max-10				
	侵害基本人權預算案	D2. 侵害基本人權或違反重大公益（義）預算案	Max-5				
	司法案件	D3. 第三會期內已定讞之案件	Max-5				
	脫序表現	D4. 院內行為 / 院外行為（含召委主持議事及安排程序）	Max-5/ 筆 Max-5/ 筆				
備註				召委			

* 部分委員可能因新冠肺炎確診、隔離或因公出國而應出席、可質詢數目等與其他委員不同。

* C1. 立委資訊揭露（利益迴避及助理聘用狀況）0 分即為未自主揭露或提供

第十一屆第三會期委員會立委總成績表									
立委姓名									
財政									
民進黨	民進黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	民眾黨
王世堅	李坤城	賴士葆	羅明才	林德福	顏寬恒	陳玉珍	李彥秀	林思銘	黃珊珊
27/27	27/27	27/27	27/27	27/27	26/27	27/27	27/27	27/27	26/27
22/22	23/23	23/23	21/23	23/23	19/23	23/23	23/23	23/23	23/23
18/1/20	21/0/21	21/0/21	18/1/21	21/0/21	17/2/21	20/1/21	21/0/21	17/4/21	21/0/21
12/13	13/13	13/13	7/13	8/13	6/13	9/13	12/13	13/13	13/13
5/3	20/1	18/4	5/0	1/1	9/4	4/5	7/32	19/7	1/9
0/15	0/15	1/15	0/15	1/15	1/15	0/15	9/15	1/15	14/15
18.50	17.25	16.25	14.63	14.25	14.50	16.00	17.75	17.25	18.75
7.00	7.00	未揭露							
0.00	0.30	0.05	0.00	0.00	0.35	0.00	0.70	0.25	0.25
0.85	1.10	0.25	0.00	0.20	0.20	0.20	0.00	0.00	0.05
0.80	5.90	0.10	0.20	0.00	1.20	0.50	1.20	3.10	1.80
0.00	0.60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.00	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.00	1.00	0.33	0.33	0.67	0.00	0.00	0.67	0.33	0.67
3.09	2.24	5.00	0.53	0.00	0.00	5.00	1.20	1.65	5.00
		0.40							
		-1.50				-0.50			
						-1.00			
				-3.00			-4.50	-3.00	
		召委							

教育文化委員會評鑑成績（立委表現受評時間：2025/02/01 到 2025/07/31）

列入評鑑之立委人數：15 人				第十一屆第三會期委員會立委總成績表				
類別	評鑑項目	比重	立委姓名					
			教育文化					
			民進黨 林宜瑾	民進黨 陳秀寶	民進黨 伍麗華	民進黨 吳沛憶	民進黨 范 雲	
A 基本表現指標	出席率	A1. 院會（實際出席 / 應出席）	3%	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27
		A2. 委員會（實際出席 / 應出席）	7%	24/24	24/24	24/24	23/24	24/24
	委員會質詢表現	A3. 質詢（口頭 / 書面 / 可質詢次數）	20%	19/0/19	19/0/19	19/0/19	19/0/19	19/0/19
		A4. 法案 / 預算審議（實際 / 應發言）	20%	11/11	10/11	11/11	10/11	11/11
	提案	A5. 法律主提案（主提案 / 非主提案）	15%	21/17	6/4	35/47	14/5	19/2
		A6. 預算合理刪減、凍結與主決議	15%	4/15	0/15	6/15	0/15	4/15
B 公民評鑑	主指標一	B1. 問政專業	20%	16.50	16.50	18.00	17.25	17.25
	主指標二	B2. 價值立場						
	主指標三	B3. 問題解決						
	主指標四	B4. 問政態度與技巧						
C 加分指標	資訊揭露	C1. 立委資訊揭露（利益迴避及助理聘用狀況）	Max+7	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00
	陽光法案 / 公益（義）法案	C2. 新立	Max+5	0.50	0.30	1.85	0.60	0.80
		C3. 修正及廢止	Max+5	3.50	0.25	2.30	1.25	1.90
		C4. 三讀通過	Max+10	4.20	1.90	5.60	3.60	4.60
	預算案	C5. 預算案特殊事蹟	Max+10	3.80	0.60	0.60	2.60	2.00
		C6. 監督特別預算事蹟	Max+5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	特殊事蹟	C7. 議事外特殊事蹟	Max+4	4.00	2.40	4.00	4.00	4.00
	被聯會口頭質詢	C8. 被聯席會口頭質詢	Max+1	0.75	0.25	0.50	1.00	1.00
委員會法案 / 預算審查參與程度	C9. 委員會法案 / 預算審查參與程度	Max+5	5.00	3.28	1.97	2.60	5.00	
召委排審法案 / 主持議事具公益（義）、效能	C10. 召委排審法案 / 主持議事具公益（義）、效能	Max+5	0.40					
D 減分指標	侵害基本人權法案	D1. 侵害基本人權或違反重大公益（義）法案 / 提案與連署	Max-10					
	侵害基本人權預算案	D2. 侵害基本人權或違反重大公益（義）預算案	Max-5					
	司法案件	D3. 第三會期內已定讞之案件	Max-5					
	脫序表現	D4. 院內行為 / 院外行為（含召委主持議事及安排程序）	Max-5/ 筆					
Max-5/ 筆								
備註				召委				

* 部分委員可能因新冠肺炎確診、隔離或因公出國而應出席、可質詢數目等與其他委員不同。

* C1. 立委資訊揭露（利益迴避及助理聘用狀況）0 分即為未自主揭露或提供

第十一屆第三會期委員會立委總成績表									
立委姓名									
教育文化									
民進黨	民進黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	民眾黨
郭昱晴	張雅琳	葛如鈞	萬美玲	柯志恩	羅廷璋	葉元之	林沛祥	謝龍介	劉書彬
27/27	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27	23/23
24/24	23/23	24/24	24/24	24/24	24/24	24/24	23/24	21/24	21/21
19/0/19	18/0/18	19/0/19	19/0/19	19/0/19	19/0/19	19/0/19	10/5/19	4/3/19	17/0/17
11/11	11/11	11/11	8/11	11/11	11/11	10/11	5/11	5/11	10/11
27/21	13/9	9/0	10/1	13/2	24/149	10/2	0/202	0/104	0/8
8/15	10/15	1/15	1/15	1/15	0/15	0/15	2/15	0/15	0/15
18.25	17.88	17.00	17.00	16.50	17.00	16.75	17.43	15.38	15.75
7.00	7.00	未揭露							
0.30	0.70	0.60	0.65	0.25	0.75	0.05	0.60	0.35	0.20
2.70	1.35	0.00	0.20	0.40	1.50	0.00	1.55	0.60	0.05
2.60	4.90	3.20	1.00	1.60	4.15	1.60	0.00	0.50	1.70
1.60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4.00	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
1.00	0.75	0.50	0.50	0.25	1.00	1.00	0.00	0.00	0.25
3.71	4.70	5.00	1.77	5.00	1.16	0.60	0.21	0.63	5.00
		0.60							
						-2.00			
		召委							新科立委

交通委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2025/02/01 到 2025/07/31)

列入評鑑之立委人數：15 人				第十一屆第三會期委員會立委總成績表				
類別	評鑑項目	比重	立委姓名					
			交通					
			民進黨 許智傑	民進黨 李昆澤	民進黨 陳素月	民進黨 林俊憲	民進黨 蔡其昌	
A 基本表現指標	出席率	A1. 院會 (實際出席 / 應出席)	3%	27/27	27/27	27/27	27/27	26/26
		A2. 委員會 (實際出席 / 應出席)	7%	23/23	23/23	23/23	23/23	23/23
	委員會質詢表現	A3. 質詢 (口頭 / 書面 / 可質詢次數)	20%	22/0/22	21/0/22	22/0/22	21/1/22	21/0/22
		A4. 法案 / 預算審議 (實際 / 應發言)	20%	10/10	10/10	10/10	8/10	8/10
	提案	A5. 法律主提案 (主提案 / 非主提案)	15%	5/25	5/3	10/10	13/11	12/0
		A6. 預算合理刪減、凍結與主決議	15%	0/15	0/15	0/15	0/15	0/15
B 公民評鑑	主指標一	B1. 問政專業	20%	17.25	17.13	17.00	18.00	18.50
	主指標二	B2. 價值立場						
	主指標三	B3. 問題解決						
	主指標四	B4. 問政態度與技巧						
C 加分指標	資訊揭露	C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況)	Max+7	7.00	7.00	7.00	7.00	7.00
	陽光法案 / 公益 (義) 法案	C2. 新立	Max+5	0.60	0.05	0.30	0.35	0.20
		C3. 修正及廢止	Max+5	0.25	0.80	1.00	0.45	1.00
		C4. 三讀通過	Max+10	1.00	1.30	2.70	2.40	5.70
	預算案	C5. 預算案特殊事蹟	Max+10	0.00	0.60	0.60	1.40	0.60
		C6. 監督特別預算事蹟	Max+5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.40
	特殊事蹟	C7. 議事外特殊事蹟	Max+4	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
	被聯會口頭質詢	C8. 被聯席會口頭質詢	Max+1	0.33	1.00	0.33	1.00	0.33
委員會法案 / 預算審查參與程度	C9. 委員會法案 / 預算審查參與程度	Max+5	5.00	4.93	2.12	1.45	0.94	
召委排審法案 / 主持議事具公益 (義)、效能	C10. 召委排審法案 / 主持議事具公益 (義)、效能	Max+5	0.40					
D 減分指標	侵害基本人權法案	D1. 侵害基本人權或違反重大公益 (義) 法案 / 提案與連署	Max-10					
	侵害基本人權預算案	D2. 侵害基本人權或違反重大公益 (義) 預算案	Max-5					
	司法案件	D3. 第三會期內已定讞之案件	Max-5					
	脫序表現	D4. 院內行為 / 院外行為 (含召委主持議事及安排程序)	Max-5/ 筆 Max-5/ 筆					
備註				召委				

* 部分委員可能因新冠肺炎確診、隔離或因公出國而應出席、可質詢數目等與其他委員不同。

* C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) 0 分即為未自主揭露或提供

第十一屆第三會期委員會立委總成績表									
立委姓名									
交通									
民進黨	民進黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	民眾黨
何欣純	徐富癸	陳雪生	魯明哲	洪孟楷	黃健豪	廖先翔	邱若華	游 顥	林國成
27/27	27/27	26/27	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27
22/23	23/23	23/23	23/23	23/23	19/21	22/23	23/23	22/23	23/23
21/1/22	22/0/22	12/0/22	22/0/22	22/0/22	17/3/20	19/3/22	22/0/22	14/8/22	20/2/22
7/10	8/10	5/10	10/10	9/10	9/10	8/10	8/10	7/10	10/10
9/9	11/2	3/1	8/0	16/6	10/54	13/1	24/12	7/62	0/10
0/15	0/15	1/15	1/15	0/15	1/15	1/15	0/15	0/15	1/15
16.75	16.00	13.75	15.50	18.75	16.50	15.88	17.00	14.75	16.00
7.00	7.00	未揭露							
0.00	0.05	0.00	0.00	0.70	0.55	0.20	0.75	0.80	0.00
1.00	1.05	0.20	0.60	0.55	0.45	0.60	0.45	0.15	0.10
0.60	1.45	0.00	1.30	4.55	1.80	0.50	2.35	0.70	0.00
0.00	0.60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.00	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.33	1.00	0.00	0.00	0.67	0.33	0.00	0.00	0.33	0.00
0.00	1.25	3.56	5.00	5.00	5.00	5.00	0.26	0.00	5.00
									0.80
									-1.00
									召委

司法法制委員會評鑑成績（立委表現受評時間：2025/02/01 到 2025/07/31）

列入評鑑之立委人數：13 人				第十一屆第三會期委員會立委總成績表			
類別	評鑑項目	比重	立委姓名				
			司法法制				
			民進黨 莊瑞雄	民進黨 柯建銘	民進黨 吳思瑤	民進黨 陳培瑜	
A 基本表現指標	出席率	A1. 院會（實際出席 / 應出席）	3%	26/27	24/27	27/27	27/27
		A2. 委員會（實際出席 / 應出席）	7%	29/30	7/30	30/30	30/30
	委員會質詢表現	A3. 質詢（口頭 / 書面 / 可質詢次數）	20%	26/1/30	0/0/30	30/0/30	29/1/30
		A4. 法案 / 預算審議（實際 / 應發言）	20%	10/12	0/12	11/12	11/12
	提案	A5. 法律主提案（主提案 / 非主提案）	15%	5/64	0/0	6/13	11/10
		A6. 預算合理刪減、凍結與主決議	15%	4/15	0/15	0/15	0/15
B 公民評鑑	主指標一	B1. 問政專業	20%	17.50	11.75	18.00	18.75
	主指標二	B2. 價值立場					
	主指標三	B3. 問題解決					
	主指標四	B4. 問政態度與技巧					
C 加分指標	資訊揭露	C1. 立委資訊揭露（利益迴避及助理聘用狀況）	Max+7	7.00	未揭露	7.00	7.00
	陽光法案 / 公益（義）法案	C2. 新立	Max+5	0.30	0.00	0.20	0.30
		C3. 修正及廢止	Max+5	1.60	0.00	0.50	0.60
		C4. 三讀通過	Max+10	1.40	0.00	2.00	1.00
	預算法案	C5. 預算法案特殊事蹟	Max+10	0.00	0.00	1.60	1.80
		C6. 監督特別預算事蹟	Max+5	0.00	0.00	0.00	0.00
	特殊事蹟	C7. 議事外特殊事蹟	Max+4	4.00	0.00	4.00	4.00
	被聯會口頭質詢	C8. 被聯席會口頭質詢	Max+1	0.67	0.00	1.00	1.00
委員會法案 / 預算審查參與程度	C9. 委員會法案 / 預算審查參與程度	Max+5	5.00	0.00	5.00	3.36	
召委排審法案 / 主持議事具公益（義）、效能	C10. 召委排審法案 / 主持議事具公益（義）、效能	Max+5	0.40				
D 減分指標	侵害基本人權法案	D1. 侵害基本人權或違反重大公益（義）法案 / 提案與連署	Max-10				
	侵害基本人權預算法案	D2. 侵害基本人權或違反重大公益（義）預算法案	Max-5				
	司法案件	D3. 第三會期內已定讞之案件	Max-5				
	脫序表現	D4. 院內行為 / 院外行為（含召委主持議事及安排程序）	Max-5/ 筆 Max-5/ 筆		-0.50		
備註				召委	黨團幹部	黨團幹部 加入一般 評鑑	黨團幹部 加入一般 評鑑

* 部分委員可能因新冠肺炎確診、隔離或因公出國而應出席、可質詢數目等與其他委員不同。

* C1. 立委資訊揭露（利益迴避及助理聘用狀況）0 分即為未自主揭露或提供

第十一屆第三會期委員會立委總成績表

立委姓名								
司法法制								
民進黨	民進黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	民眾黨
沈發惠	王義川	吳宗憲	傅崐萁	王鴻薇	羅智強	翁曉玲	林倩綺	黃國昌
27/27	27/27	26/26	26/27	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27
30/30	30/30	29/30	17/30	30/30	30/30	28/30	27/30	30/30
25/5/30	29/0/30	28/0/30	3/1/30	25/3/30	29/0/30	25/3/30	14/6/30	29/0/30
10/12	9/12	11/12	0/12	9/12	10/12	9/12	4/12	11/12
10/5	6/9	5/3	0/10	19/18	40/15	35/7	31/39	1/68
0/15	0/15	0/15	0/15	0/15	0/15	7/15	7/15	0/15
16.00	17.00	16.00	12.25	16.25	15.88	16.00	16.00	17.75
7.00	7.00	未揭露						
0.00	0.00	0.05	0.05	0.45	0.10	0.20	0.45	0.15
1.00	0.65	0.05	0.00	0.20	2.95	1.30	1.15	1.05
1.40	0.05	1.00	0.70	1.50	1.15	0.30	2.70	2.20
0.60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.33	0.33	0.33	0.00	0.33	0.67	0.33	0.33	1.00
4.97	0.12	5.00	0.00	4.45	0.25	5.00	0.06	5.00
		0.80						
			-1.50	-0.50	-0.50	-1.50		-1.80
								-2.00
		召委	黨團幹部	黨團幹部	黨團幹部			黨團幹部

社福衛環委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2025/02/01 到 2025/07/31)

列入評鑑之立委人數：15 人				第十一屆第三會期委員會立委總成績表				
類別	評鑑項目	比重	立委姓名					
			社福衛環					
			民進黨 劉建國	民進黨 楊曜	民進黨 陳瑩	民進黨 林淑芬	民進黨 黃秀芳	
A 基本表現指標	出席率	A1. 院會 (實際出席 / 應出席)	3%	27/27	25/27	27/27	27/27	27/27
		A2. 委員會 (實際出席 / 應出席)	7%	25/25	21/24	24/24	25/25	25/25
	委員會質詢表現	A3. 質詢 (口頭 / 書面 / 可質詢次數)	20%	30/0/30	25/4/29	28/0/29	29/0/30	29/1/30
		A4. 法案 / 預算審議 (實際 / 應發言)	20%	10/10	7/10	7/10	8/10	10/10
	提案	A5. 法律主提案 (主提案 / 非主提案)	15%	21/5	5/3	6/6	7/0	6/3
		A6. 預算合理刪減、凍結與主決議	15%	9/15	10/15	5/15	4/15	0/15
B 公民評鑑	主指標一	B1. 問政專業	20%	17.75	16.25	16.50	16.75	18.25
	主指標二	B2. 價值立場						
	主指標三	B3. 問題解決						
	主指標四	B4. 問政態度與技巧						
C 加分指標	資訊揭露	C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況)	Max+7	7.00	7.00	5.00	未揭露	7.00
	陽光法案 / 公益 (義) 法案	C2. 新立	Max+5	0.50	0.00	0.10	0.50	0.00
		C3. 修正及廢止	Max+5	1.40	0.85	0.40	0.40	0.40
		C4. 三讀通過	Max+10	1.90	0.20	0.00	0.00	1.40
	預算案	C5. 預算案特殊事蹟	Max+10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.20
		C6. 監督特別預算事蹟	Max+5	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	特殊事蹟	C7. 議事外特殊事蹟	Max+4	4.00	4.00	4.00	0.00	4.00
	被聯會口頭質詢	C8. 被聯席會口頭質詢	Max+1	1.00	0.00	0.00	0.00	1.00
	委員會法案 / 預算審查參與程度	C9. 委員會法案 / 預算審查參與程度	Max+5	5.00	1.05	1.35	5.00	0.94
	召委排審法案 / 主持議事具公益 (義)、效能	C10. 召委排審法案 / 主持議事具公益 (義)、效能	Max+5	1.40				
D 減分指標	侵害基本人權法案	D1. 侵害基本人權或違反重大公益 (義) 法案 / 提案與連署	Max-10					
	侵害基本人權預算案	D2. 侵害基本人權或違反重大公益 (義) 預算案	Max-5					
	司法案件	D3. 第三會期內已定讞之案件	Max-5					
	脫序表現	D4. 院內行為 / 院外行為 (含召委主持議事及安排程序)	Max-5/ 筆 Max-5/ 筆					
備註				召委				

* 部分委員可能因新冠肺炎確診、隔離或因公出國而應出席、可質詢數目等與其他委員不同

* C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) 0 分即為未自主揭露或提供

第十一屆第三會期委員會立委總成績表									
立委姓名									
社福衛環									
民進黨	民進黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	國民黨	民眾黨
王正旭	林月琴	蘇清泉	王育敏	廖偉翔	陳菁徽	盧縣一	邱鎮軍	涂權吉	陳昭姿
27/27	27/27	27/27	27/27	26/27	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27
24/24	25/25	24/24	24/24	25/25	24/25	19/25	24/24	25/25	24/25
29/0/29	30/0/30	25/3/29	29/0/29	20/9/30	28/2/30	14/5/30	27/2/29	17/9/30	29/1/30
10/10	10/10	6/10	9/10	6/10	10/10	4/10	6/10	4/10	9/10
9/2	20/9	9/85	23/2	22/153	16/10	6/8	26/23	1/5	0/68
9/15	7/15	15/15	7/15	15/15	10/15	2/15	15/15	15/15	14/15
16.50	18.50	16.00	17.75	16.25	17.00	18.38	16.00	17.00	16.50
7.00	7.00	未揭露							
0.70	0.60	0.55	0.60	0.45	0.75	0.00	0.60	0.05	0.15
0.20	2.80	0.70	0.80	1.50	0.70	0.00	1.65	0.10	0.95
0.60	4.90	0.85	0.20	1.20	0.90	0.60	1.30	0.10	0.00
1.40	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4.00	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
1.00	1.00	0.67	0.67	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4.78	5.00	1.31	4.21	2.53	2.07	0.03	1.04	0.21	5.00
		0.00							
						-0.50			-0.80
		召委							黨團幹部

黨團幹部委員會評鑑成績（立委表現受評時間：2025/02/01 到 2025/07/31）

列入評鑑之立委人數：11 人				第十一屆第三會期黨團幹部總成績表		
類別	評鑑項目	比重	立委姓名			
			黨團幹部			
			司法法制	司法法制	司法法制	
			民進黨黨團	民進黨黨團	民進黨黨團	
			柯建銘	吳思瑤	陳培瑜	
A 基本表現指標	出席率	A1. 院會（實際出席 / 應出席）	3%	24/27	27/27	27/27
		A2. 委員會（實際出席 / 應出席）	7%	7/30	30/30	30/30
	委員會質詢表現	A3. 質詢（口頭 / 書面 / 可質詢次數）	20%	0/0/30	30/0/30	29/1/30
		A4. 法案 / 預算審議（實際 / 應發言）	20%	0/12	11/12	11/12
	提案	A5. 法律主提案（主提案 / 非主提案）	15%	0/0	6/13	11/10
		A6. 預算合理刪減、凍結與主決議	15%	0/15	0/15	0/15
B 公民評鑑	主指標一	B1. 問政專業	20%	11.75	18.00	18.75
	主指標二	B2. 價值立場				
	主指標三	B3. 問題解決				
	主指標四	B4. 問政態度與技巧				
C 加分指標	資訊揭露	C1. 立委資訊揭露（利益迴避及助理聘用狀況）	Max+7	未揭露	7.00	7.00
	陽光法案 / 公益（義）法案	C2. 新立	Max+5	0.00	0.20	0.30
		C3. 修正及廢止	Max+5	0.00	0.50	0.60
		C4. 三讀通過	Max+10	0.00	2.00	1.00
	預算案	C5. 預算案特殊事蹟	Max+10	0.00	1.60	1.80
		C6. 監督特別預算事蹟	Max+5	0.00	0.00	0.00
	特殊事蹟	C7. 特殊事蹟	Max+4	0.00	4.00	4.00
	被聯會口頭質詢	C8. 被聯席會口頭質詢	Max+1	0.00	1.00	1.00
	委員會法案 / 預算審查參與程度	C9. 委員會法案 / 預算審查參與程度	Max+5	0.00	5.00	3.36
	召委排審法案 / 主持議事具公益（義）、效能	C10. 召委排審法案 / 主持議事具公益（義）、效能	Max+5			
D 減分指標	侵害基本人權法案	D1. 侵害基本人權或違反重大公益（義）法案 / 提案與連署	Max-10			
	侵害基本人權預算案	D2. 侵害基本人權或違反重大公益（義）預算案	Max-5			
	司法案件	D3. 第三會期內已定讞之案件	Max-5			
	脫序表現	D4. 院內行為 / 院外行為（含正副院長和黨團幹部脫序行為）	Max-2/ 筆	-0.50		
Max-1/ 筆						
備註					加入一般立委評鑑	加入一般立委評鑑

* 部分委員可能因新冠肺炎確診、隔離或因公出國而應出席、可質詢數目等與其他委員不同

* C1. 立委資訊揭露（利益迴避及助理聘用狀況）0 分即為未自主揭露或提供

第十一屆第三會期黨團幹部總成績表

立委姓名

黨團幹部

司法法制	司法法制	司法法制	司法法制	經濟	社福衛環	外交國防	外交國防
國民黨黨團	國民黨黨團	國民黨黨團	民眾黨黨團	民眾黨黨團	民眾黨黨團	院長	副院長
傅崐萁	王鴻薇	羅智強	黃國昌	張啓楷	陳昭姿	韓國瑜	江啟臣
26/27	27/27	27/27	27/27	27/27	27/27	26/27	27/27
17/30	30/30	30/30	30/30	26/26	24/25	1/25	1/25
3/1/30	25/3/30	29/0/30	29/0/30	24/0/24	29/1/30	0/0/23	0/0/23
0/12	9/12	10/12	11/12	6/8	9/10	0/9	0/9
0/10	19/18	40/15	1/68	0/68	0/68	0/0	0/0
0/15	0/15	0/15	0/15	14/15	14/15	0/15	0/15
12.25	16.25	15.88	17.75	17.75	16.50	-	-
未揭露							
0.05	0.45	0.10	0.15	0.15	0.15	0.00	0.00
0.00	0.20	2.95	1.05	0.95	0.95	0.00	0.00
0.70	1.50	1.15	2.20	1.00	0.80	0.00	0.00
0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
0.00	0.33	0.67	1.00	0.67	0.00	0.00	0.00
0.00	4.45	0.25	5.00	5.00	5.00	0.00	0.00
-1.50	-0.50	-0.50	-1.80	-0.80	-0.80		
			-2.00			-1.00	
						院長	副院長

重點倡議（2025 年 5 月至 2025 年 10 月）

整理編輯／黎洪碩（公民監督國會聯盟政策部專員）

公民監督國會聯盟（公督盟）自 2007 年創立以來，長期致力於推動國會改革與地方議會議事透明化，十八年來持續深耕，對於我國國會與地方議會的生態形成深遠且正面的影響。

公督盟在國會改革行動，成功催生立法院議事轉播系統（IVOD）並推動國會頻道之建立，促進國會議事透明化，且將此精神推廣至地方議會，使各地議會大會都有即時轉播。此外，更持續倡議立委專職化與國會助理法制化，並多次呼籲立委自主公開利益衝突資訊，實踐民代向選民負責的民主精神，期許立法院能夠真正朝向「文明、陽光、公益、透明、效能」之理想國會邁進。

為達上述目標，公督盟除了每會期評鑑立委，也主動拜會立委交換國會改革意見，並邀專家學者共同舉辦座談會與記者會。透過多元倡議行動並秉持客觀中立，擔任公民的警報器，提供最真實、有憑有據的國會議題解析，協助關心國會的公民快速掌握國會動態。



因專刊篇幅有限只能精選數篇呈現，歡迎掃描觀看最新公督盟倡議內容！

● 國會改革倡議快速導覽

2025 年 5 月至 10 月期間，公督盟共計召開 6 場記者會、發布 4 篇聲明稿，31 篇社群倡議或國會識讀教育文章，透過多元管道推動國會改革，讓公民團體的聲音得以被社會看見，讓公民的聲音被國會聽見！本期專刊精選 6 篇重點倡議，邀請公民朋友關注國會時事，共同成為守護台灣民主的堅實力量！

以下帶大家快速導覽公督盟本期的國會改革倡議重點：

本會期法定於五月底結束，國眾、兩黨卻二度聯手延會至八月底，創史上最長延會紀錄！且在法定會期結束（五月底）前僅通過 15 案三讀法律案，甚至將 114 年度高達 5.6 兆元的國營事業預算審議，救災直升機隊升級、河川排水改善、海防系統增列、AI 運算資料中心建置、強化藥物供應韌性、育兒暨就學補助（0-6 歲國家一起養）等計畫之預算審議棄之不顧。

公督盟批立院以強勢表決通過延會提案，實際延會時卻不當擱置審議法案及預算，此舉是意圖停擺民生建設，拖延災後重建，更讓該年度新興計畫之推動面臨高度不確定性，是嚴重阻礙地方振興與國家發展的行為！呼籲朝野三黨應使國會回歸制度與專業、重拾追求人民福祉本質，在兼顧民主制衡與監督之前提，勿讓民生建設停擺，使問政失職成為常態。

【精選倡議】

**史上最長延會，遮掩問政怠惰！
附屬單位預算未三讀，民生計畫恐遭殃！**

2025/06/05 記者會

立法院 5/20 院會，藍白聯手下強勢表決通過本會期首次延會，將原五月底結束的會期延至七月底，史上最長延會紀錄。且法定會期結束（五月底）前三讀法律案卻只通過 15 案。依《預算法》第 51 條，預算審議應於前一年 11/30 前完成，召開記者會當天延宕已逾 187 天，此舉等同閹割立法權，更使多項新興民生計畫進退失據。雖《預算法》訂有補救措施，但實務上多數機關基於尊重立院職權，且目前行政與立法權之分立情勢，行政部門往往不敢動支立院尚未通過之預算，避免引發爭議及違反預算使用規範。故 114 年度附屬單位預算審議延宕，將使我國新興計畫推動面臨高度不確定性。



<https://ccw.org.tw/news/20250605-press-release>

公督盟強調質詢權是憲法賦予立院重要職權，若延會期間立委問政態度依舊怠慢，將遭民意反撲，韓院長應正視預算審議延宕問題，負起職責督促完成審查。公督盟呼籲朝野各黨應在兼顧施政與監督情況下積極完成三讀，避免因時程被壓縮，導致整體建設品質遭犧牲，形成「拖延在前、倉促在後」的惡性循環，使民生建設停擺、問政失職成常態！

【精選倡議】

**公督盟揭延會三大亂象！反對假延會，真綁樁！
破壞財政紀律，惡意掏空國庫！**

2025/07/04 記者會

本會期已延至七月底結束，而民眾黨團更再提案要延會至八月底，公督盟多次強調不可亂延、空延、假延，且主張並支持延會的立委有義務清楚說明延會之目的。然而回顧延會首（六）月期間，各委員會卻安排大量考察，使質詢時間大幅縮水，竟然有許多當時主張延



<https://ccw.org.tw/news/20250704-press-release>

會的立委不出席會議、不上台質詢，讓多項重要民生與國安法案審議停滯。

公督盟統計，八個常設委員會截至六月底，有將近 2,614 件待審法案。在會期中卻安排將近 145 場考察，創下 2008 年立委席次減半以來的新高。考察佔整體委員會議程比例，從原先 33% 大幅增加至 45%；院會平均單日開會時間則從延會前的五小時十三分，下滑至兩小時三十一分。正顯示延會根本不在處理重大民生法案，114 年度附屬單位預算仍未三讀通過。

而在野黨 2024 年 3 月起不斷要求政府普發現金，此時面對大罷免又再提案，更強行塞入行政院編列之特別預算。美其名還稅於民，實際上卻是挪用「強化國土防衛韌性」1,500 億意圖綁樁（刪除有關「強化國軍雷達系統、加強海巡查緝洗產地」之預算）。

公督盟籲朝野各黨正視民意，勿使國會淪政客自肥與選舉保位的工具。唯有嚴謹監督預算、認真問政、守住財政與國安底線，台灣才能真正成為安全穩定與負責之民主社會。

【精選倡議】

口喊重建急、手卻卡預算！國營事業預算卡關，治水預算進退兩難！

2025/08/08 記者會

今年夏天台灣中南部不斷面對颱風、強降雨……等複合式災害，根據農糧署統計，不到一個月全台灣農損金額就已高達 25 億新台幣。對此，有眾多立委都第一時間下鄉協助救災，而行政院也提出逾 300 億元的「丹娜絲颱風災後復原重建特別條例」，作為編列特別預算的法源依據，以利於進行災後重建工作；然而，當朝野黨團目光都放在特別預算時，卻嚴重忽視今年度高達 5.6 兆的附屬單位預算還未三讀通過，包含：協助辦理河川疏濬、清淤的水資源作業基金，負責疏通、維護渠道的農田水利事業作業基金等預算審議延宕超過 250 天仍然無法確定，讓國家重要的治水預算進退兩難！



<https://ccw.org.tw/news/20250808-press-release>

公督盟強調，因眾多非理性報復性刪、凍影響，已有許多單位提出『第二預備金』動支案，皆擱置在立法院未審議，倘若今年度的預算都需要拖到年底倉促審議，民主監督機制是否還有意義？若真心希望協助災後重建，國會就應該積極準時嚴審附屬單位預算，而非漠視例行性水利、清淤、維修等基礎工程所需經費，讓災後重建與防災工程陷入進退兩難的處境。立法委員當一天和尚敲一天鐘，面對氣候災難與治理挑戰日益嚴峻，立法院更要展現國會應有的監督責任，切勿放任常態預算荒廢，讓國家預算審查停擺！

【精選倡議】

**防災救命錢別亂刪亂凍，拒絕淪為政治報復工具！
杜絕預算審查六大亂象，別讓人民權益再被犧牲！**

2025/09/30 記者會

國會經歷史上最長延會，無縫接軌進入到第四會期即所謂「預算會期」，花蓮馬太鞍溪堰塞湖溢流災害發生屆滿一周，更加凸顯出理性且準時審峻高達逾 10 兆元的中央政府總預算之重要，總計逾 3 兆元公務預算、7 兆餘附屬單位預算，內容涵蓋：治水預算增加 52.4%、農田水利跨域整合，以及國防預算首度占 GDP 超過 3%……等重大政策。



<https://ccw.org.tw/news/20250930-press-release>

面對花蓮馬太鞍溪堰塞湖溢流災害，政府年度預算不僅關係救災資源能否即時到位，也涉及基礎建設強化、防災體系升級與災後生活重建的速度與品質。而同時國民黨立委更揚言要將 115 年度總預算案退回程序委員會，不禁讓人回想起去年審議 114 年度總預算案六度遭擋。故公督盟盤點預算審查六大亂象，聯合五小黨共同召開記者會呼籲，莫再重演亂象讓國會殿堂淪為菜市場喊價，報復性用統刪方式，癱瘓憲政運作，而應要回到委員會專業預算來共同監督把關。

長期性防減災治理的工程，不能只仰賴第一、第二預備金救急，更宏觀且長遠的防災減災治理，最終仍需要回歸逐年編列的中央政府總預算，公督盟呼籲每一項預算審查都應該回歸理性、科學、務實，別讓防災與民生經費成為政治惡鬥的犧牲品。㊦

預算審查六大亂象：

- 亂象一：瀆職拒審預算，破壞權力分立！（預算應嚴審不可拒審！）
- 亂象二：報復性刪、凍預算，癱瘓憲政運作！（預算監督應有憑有據！）
- 亂象三：預算審查大塞車，壓縮討論空間！（呼籲召委積極排案審查！）
- 亂象四：委員會審查失能，黨團惡意通刪！（呼籲回歸委員會中心主義！）
- 亂象五：黨團提案黑箱化，公民難監督荒謬提案！（呼籲立院速建置預算查詢系統！）
- 亂象六：破壞財政紀律，錢坑法案債留子孫！（呼籲立委別只發錢不負責！）

地方議會黑金亂象叢生，挖千億預算恐成選舉綁樁！

公督盟培力公民投入地方議會監督，一起汰換奧議員！

撰文／許晏婷（公民監督國會聯盟政策部專員）

2025 全台公民以行動響應罷免立委，展現民主力量。大罷免後，你是否也想延續改革動能，卻不知道下一步從哪裡開始？又或是關心地方議會與政治，想知道自己還能多做點什麼？隨著 2026 年地方議員選舉倒數，公督盟再次與全國議會監督聯盟（全督盟）集結各地公民力量，從監督立法院擴展到監督地方議會，特別舉辦「民主續航力：從立院到議會—2025 監督地方議會培力營」，踏出監督地方議會的第一步，一起為台灣民主的在地深耕與發展盡一份心力！

監督地方議會：守護民主的第一道防線！

公督盟理事長謝東儒與現場公民共勉表示：「監督地方議會是最基礎、最關鍵且龐大的公共工程，需要各地公民共同投入。所幸台灣的公民團體相當蓬勃，我們期待有更多公民力量一起關注地方議會，讓民主的地基得以穩固。唯有公民持續參與，地方議會才能邁向更民主、透明、陽光。」

公督盟執行長張宏林表示：「地方政治的黑金結構、監督行政失靈，往往會一路外溢至中央，形成全國性的治理風險，所以公民監督不能只聚焦立法院，更需要深入地方議會。因此公督盟一再強調：有正常的地方

政治，才有正常的中央政治；有正常的國會，才有正常的國家！」

從立院走向議會：第一次監督議會就上手！

本次培力營以公督盟長期監督國會的經驗為基礎，帶領公民了解為何監督地方議會如此重要。公督盟執行長張宏林透過各種引發現場共鳴的案例，深刻說明地方監督的重要性，像是地方政府竟預先編列「未來交通罰款收入」作為預算來源；法案審查中頻見「條文移花接木」，例如將「公司負責人」偷換為「工作場所負責人」，藉此讓責任下移、弱化企業高層責任。諸多不合理現象，凸顯公民投入監督的重要性，也顯示地方議會監督是台灣民主深化不可或缺的一環。

當我們看見地方議會議事運作不理想的現況，若期待改革，或許可以先從釐清原因開始。公督盟副執行長甘順基在分享中以「議員配合款」為例，引導學員思考：若為加速地方建設，可讓議員在一定金額下的提案可免除行政程序、直接施作，究竟合理嗎？地方建設項目繁多，如路燈維修、清水溝整治、道路鋪設等，若逐案審查確實可能造成延宕，因此地方逐漸形成了「議員配合款」的默契。然而，各縣市政府為確保提案

正當性，往往要求議長要簽名背書，反而衍生「大議員、小議員」之權力差距。當「便民」成為慣例，卻引發權力集中與不當資源運作，此現象值得公民深思與關注。

公督盟政策部專員許晏婷針對議會議事依序從「透明度指標」、「透明法規」到「資料查找」循序鋪陳，協助公民建立完整的監督議會工具箱。並分享 2024 全國議會透明度調查的心路歷程，說明 28 項指標如何從會前議程公告、會中旁聽與直播，到會後會議紀錄與逐字稿公開，全面檢視全台各縣市議會透明程度。

她並強調，《地方立法機關組織準則》第 25 條是推動地方議會資訊公開的核心法源。在實作中，以台北市議會為例，實際教學如何透過內政部「地方議事透明專區」及各議會官網，查詢會議前、中、後的議事資料，並分組練習比對各縣市現況。

公督盟期盼，透過指標、法規進而到實際操作之設計，讓更多公民學會「打開議會大門」，推動地方政治走向透明、負責與可監督的民主治理。

打破政黨對立：台北市議員的合作樣貌！

台北市議員苗博雅也現身分享，不同於立法院高度的政黨對立，台北市議會受議案數量、議程時間及出席人數等因素，長期採「共識決」而非表決制。如此運作模式，讓議員不必被政黨立場過度綁架，更能以政策理念為基礎展開合作，也使小黨議員擁有更多替民眾發聲、爭取權益的空間。

簡單事用心做：高督盟的在地監督實踐！

高雄市民監督公僕聯盟（高督盟）理事長陳銘彬，分享在監督高雄市議會的經驗，他指出，高督盟多年來透過細緻蒐集資料、持續推動議員評鑑，成功促使議員在編列預算時主動刪減議會預算，也讓更多議員願意全程留在議會參與審查。他也強調：「高督盟對每件事都十分謹慎，討論不只是讓自己進步，也能讓整個團體一起成長。若只有一個人衝得太快，反而不是好事。我始終相信，把一件簡單的事用心做好，你就是贏家。」

全國議會監督聯盟（全督盟）深信「民主不僅止於投票，更在於投票後持續參與」。我們期盼藉由每次的培力營，支持有志投入監督地方議會的公民夥伴，傳承監督經驗與方法，引導公民踏入議會監督的行列，共同實現「全台各縣市皆有議會監督團體」的願景，進一步強化台灣民主韌性。期待公民參與公共事務，攜手描繪議會改革的下一步。



民主續航力：從立院到議會——2025 監督地方議會培力營 講師苗博雅、陳銘彬與眾之大合照

揭開地方議會的神秘面紗：公督盟與小歐盟攜手培力影子議員

民主不只是投票那一天的選擇，議會中的每一場質詢、每一筆預算，都攸關我們的生活品質與公共資源分配。近期社會熱議的「超徵」與「普發現金」議題，其實都與地方政府的財政分配息息相關。公民該如何判斷，這些稅金的運用是否符合公平正義、貼近人民需求，並兼顧長遠規劃？又該到哪裡查找預算與決算資料？監督市政並非遙不可及，可從市議會的直播、議員質詢的內容入手，就能學會辨識議題、提出屬於自己的公共關懷。

首先，由**台中市議會觀察創辦人林楷庭**主講，帶領學員認識台中市議會的實際運作。林楷庭指出，台中市議會長期存在「以委員會召集人裁示取代表決」等奇特的不成文慣例。而在課程中，播放議員質詢影片，讓學員親自觀察質詢風格與內容品質，並進行討論，從實際案例中學習監督技巧與政治攻防的眉角。

接著，由**時代力量新竹市議員林彥甫**主講，他以團隊自創的「預算桌遊」作為教具，讓學員親身體驗市長如何分配市政資源。林彥甫議員分享監督預算的關鍵要點，除了要特別注意比前一年增幅較大的項目，也要檢視新增計畫的合理性與執行可行性。他也強調，監督不只是審預算，更要追蹤標案執行，實際檢視經費落實狀況，才能確保公共資源花得其所。

最後，由**公督盟執行長張宏林**主講，以幽默又深刻的方式，分享如何在資訊爆炸時



公督盟與小民參政歐巴桑聯盟中彰投黨部合辦「市政監督培力營」

代設定公共議題。指出，現代人每日接收的資訊量是古代人的百萬倍，議題推廣必須更貼近生活。他強調，議題不一定要嚴肅，從生活面切入，反而更能引起共鳴。他也提供實用的議題推動工具與策略表格，協助公民建立系統化的監督與倡議行動。

整日課程氣氛熱烈，學員透過實作、討論與經驗交流，深化了對市政監督的理解。公督盟表示，「市政監督培力營」只是起點，唯有更多公民持續參與和學習，才能讓地方治理更透明，城市發展更進步。☺

公督盟成功輸出台灣民主經驗 攜九國確立亞洲國會透明度指標並啟動跨國調查

撰文／甘順基（公民監督國會聯盟副執行長）

2025年9月18-19日，公督盟與澳洲墨爾本大學亞洲研究中心共同主辦的「亞洲國會透明度指標（Asia Parliamentary Transparency Index, APTI）工作坊」在日本東京圓滿落幕。此會議首度集結包含台灣在內十國十四個國會監督組織（PMOs）與學術代表，共同推動亞洲國會改革，為區域民主合作奠下新的里程碑。

公督盟串起九國公民社會，打造民主長牆

身為台灣最具代表性的國會監督組織，公督盟在兩天會議中不僅分享自身多年改革經驗，更擔任跨國協作的核心推動者。與會者透過國家經驗報告、跨國分組討論與共同審議，在指標定義、資料來源與問卷設計上反覆辯論，展現高度的專業投入。

公督盟理事長謝東儒表示，這份跨國指標得以完成，除了仰賴阿根廷 Directorio Legislativo 的經驗分享以及澳洲墨爾本大學 Ogawa 教授的學術支撐，更源於公督盟長年深耕的開放國會改革，使各國能在多元政治體制下找到共通語言，並希望透過指標推動國會透明化，強化亞洲民主韌性。

公督盟國際事務委員會副召集人、屏東科技大學教授簡赫琳則指出，亞洲交織了多

元文化與制度，公民社會對於「議會善治」的期待各不相同，工作坊正是將這些期待整合成可比較、可推動的共同願景。

打造由民間主導、學術助力的 APTI 指標

參與工作坊的十四個組織橫跨了東亞、東南亞、南亞以及拉丁美洲，包括：台灣、日本、南韓、泰國、印尼、蒙古、菲律賓、馬來西亞、斯里蘭卡以及阿根廷等國家。各國監督組織雖分屬不同政治制度，但同樣面臨資料不透明、國會監督困難等挑戰，因此共同設計透明度指標具有高度必要性。最終，由公督盟領銜的團隊成功完成亞洲國會透明度指標初稿。

墨爾本大學亞洲研究中心則負責學術審視，確保指標具備方法論的嚴謹性，為後續跨國比較奠下堅實基礎。有與會代表直言：「在多元政治制度下要找到共同指標並不容易，但正因困難，這份成果才更有意義。」

APTI 指標四大面向：亞洲民主合作的共同語言

「亞洲國會透明度指標（APTI）」是亞洲國會開放聯盟（AAPO）核心倡議，由各國民團共同推動、學者提供技術協助。指

標由四大面向構成：

1. **透明 (Transparency)**：國會資訊、立法程序、預算等是否主動公開。
2. **問責 (Accountability)**：議員財務與利益關係是否可檢驗，制衡是否有效。
3. **公民參與 (Citizen Participation)**：公民是否能有意義地參與法案與政策討論。
4. **法制基礎 (Legal Framework)**：是否具備保障透明與參與的法律制度。

這些面向不僅是研究架構，也是亞洲公民社會對民主深化的共同想像。

透明國會，是重拾人民信任的民主基石

與會十國的 PMOs 雖然面對不同挑戰，但都同樣渴望能夠推動國會改革並重建人民對國會的信任。正因如此，十個國家的十四個組織才能投入大量時間與心力，完成這場跨國協作。

公督盟長期倡議的理念「**沒有透明與問責，就沒有人民的信任；沒有正常的國會，就沒有正常的國家。**」在工作坊中獲得各國

強烈共鳴。許多夥伴表示，今日國會仍不完美，而透明度指標正是推動改革強大工具。

透過 APTI，各國國會將能在比較與對話中相互學習、彼此借鑑，形塑跨國民主合作的新模式。

2026 下一步：台灣作為基地，發布十國透明度調查報告

東京工作坊是起點而非終點。依照時程規劃：

- **2025 年底**：完成學術審查版指標
- **2026 年**：啟動涵蓋十國的正式調查
- **2026 年底**：擬於台灣舉辦國際研討會並公布首份亞洲國會透明度調查報告

此計畫建立了「**民間主導、學術協助**」的新典範：由公民團體發想並設計指標，學者負責把關品質，使未來產調查成果兼具倡議效果與政策參考價值。對公督盟而言，亞洲國會透明度調查將不僅是監督工具，更是台灣輸出民主經驗、連結亞洲公民社會的重要里程碑。🌀



亞洲國會透明度指標工作坊與會者合影



工作坊會後，與會者參訪日本國會

當預算透明成為民主語言——公督盟於 2025 OGP 高峰會分享以科技實踐國會預算監督

撰文／甘順基（公民監督國會聯盟副執行長）

在全球民主倒退浪潮下，「開放政府夥伴聯盟」（Open Government Partnership, OGP）已是連結政府與公民社會的重要平台。2011 年成立以來，匯聚逾 70 個國家與民間組織，推動透明治理、公共參與和反貪問責。每兩年舉辦的 OGP 全球高峰會更是全球最具影響力的開放政府盛會之一。

2025 年高峰會於西班牙維多利亞（Vitoria-Gasteiz）舉行，台灣公民社會再次登上國際舞台。10 月 6 日下午，公民監督國會聯盟（公督盟）與台灣維基媒體協會共同主辦，並串聯韓國 Open Net Korea 與台灣 g0v，在會中舉辦獨立交流會，主題為「數位民主與問責：從台韓經驗看開放政府的挑戰與公民科技的韌性」。現場提供台灣茶點，吸引多國公民團體、數位民主及開放政府倡議者參與，交流熱烈。駐西班牙代表處副代表張自信亦到場力挺台灣公民社會。

在民主動盪中，公民社會的前線經驗

過去一年，台灣與韓國接連面臨制度與信任的壓力測試。台灣經歷 2024 年青鳥行動與立法院改革爭議，隔年又爆發「預算刪減亂象」；韓國則在 2024 年底面臨戒嚴危機與政局震盪。公督盟副執行長甘順基在會

中指出，當政治對立加深、社會信任被侵蝕時，透明是重建信任的唯一起點。沒有資訊公開，就沒有問責的可能。台灣公民社會在這波民主壓力下展現了強大的自我修復力。

從青鳥行動到預算監督：公督盟的開放國會實踐

甘順基分享公督盟近年的開放國會工作：回顧青鳥行動後，社會聚焦程序與制衡，但 2025 年初立法院卻大規模刪預算，涉國防、外交、文化與社福等領域，引發公眾質疑。然而預算資料龐雜艱深，民眾難以取得與理解，使政治論述易被操弄。

公督盟自 2008 年起即投入國會預算監督，長年追蹤委員質詢與凍結案，並建立超過 50 項國會評鑑指標。十五年來，志工團隊手動轉錄上千份 PDF 預算書，整併成為台灣最完整的民間立法資料庫之一。甘順基強調「我們的目標，就是讓公民能真正看見立法院的運作細節。」

也因這些深厚經驗，公督盟在預算爭議爆發後能迅速辨識刪減內容，並在資料新聞團隊 READr 開發「預算提案單」平台時提供專業諮詢。READr 透過可視化與開放資料技術，讓民眾可依部會、主題、立委查詢

預算異動，大幅提升國會透明度。

「這項合作讓監督不再是少數人的工作，而是全民都能參與的民主權利。」甘順基強調，民眾能自行掌握預算真相，使政治攻防失去資訊不對稱的空間。

全球經驗：從韓國到奈及利亞、菲律賓的制度開放實踐

韓國朴教授（Prof. K.S. Park）指出，韓國雖設有開放資料平台，但大量資訊仍以「國安」與「個資」名義被排除，削弱社會監督力。「當資訊自由法被過度濫用，開放政府就會淪為空殼。」他特別肯定公督盟在國會預算公開上的實踐，認為是亞洲公民社會「自下而上」推動透明化的典範，並期盼在公民科技監督國會、資料透明化等領域加強台韓合作。

他的分享也引起多國與會者共鳴。奈及利亞代表介紹當地推動候選人簽署「開放政府承諾書」，以確保當選者持續落實改革；



（由右至左）韓國的朴教授（Prof. K.S. Park）、g0v 參與者劉致昕、公督盟副執行長甘順基以及 READr 資料記者李又如分享

菲律賓碧瑤市則透過 PRiSM 系統公開工程投標與執行進度，以制度化方式強化反貪與公民監督。這些案例與台灣、韓國經驗互相呼應，充分展現全球公民社會如何在民主退潮下，以創新制度與跨國合作維繫政府透明與公共信任。

以開放為信念，守護民主的韌性

對公督盟而言，開放政府是一項長期的民主修復工程。甘順基指出，台灣尚未正式加入 OGP，但公督盟選擇以行動實踐 OGP 精神。2018 年起，公督盟協助立法院制定首份「開放國會行動方案」，推動法案透明、表決公開與委員出席資訊化。雖新國會暫停第二期方案，公督盟仍持續推動「公民版行動計畫」，讓開放成為制度常態。從青鳥行動到預算監督，從資料開放到跨國合作，公督盟以透明與問責為核心價值，持續在動盪時代守護民主韌性。這場座談不僅是經驗分享，更是面對威權回潮的公民行動宣言——以開放為語言，讓民主更強健、更可能被信任。 ☯



台灣駐西班牙代表處副代表張自信（中）也特別到場支持本次活動

公督盟媒體受訪與露出紀錄 (2025/05-2025/10)

整理／公民監督國會聯盟企劃部

公督盟除了透過立委評鑑為立委留下政治足跡以外，也持續關注立院大小事，並不定期針對國會改革未竟之處、當下國會動向或亂象等，以記者會或聲明稿等形式透過媒體傳遞給更多公民；邀請您看看半年間公督盟認真留下的媒體曝光足跡，未來在媒體與社群上看到公督盟新聞時，敬請多加協助分享轉發，越多公民投入才能造就更好的國會！

編號	日期	露出媒體	內容
1	2025/05/02	太報	罷免林思銘達法定門檻 罷團催票：離「安全數量」還很遠〔提及公督盟統計立院國安相關法案「擋案王」〕
2	2025/05/03	中央社	響應罷免 公督盟邀在野小黨聚會喊「汰換失格立委」
3		自由電子報	公督盟感恩餐會 小黨齊聚高喊「汰換失格立委」
4	2025/05/04	自由時報	響應大罷免 小黨齊喊：汰換失格立委
5		自由電子報	響應大罷免 小黨齊喊：汰換失格立委
6		臺灣時報	響應大罷免 在野小黨齊喊汰換失格立委
7		更生日報	公督盟邀在野小黨聚會喊「汰換失格立委」
8	2025/05/12	新頭殼 Newtalk 新聞	藍白擬刪 1500 億國土安全韌性預算 民進黨：遭致人民更強烈政治反彈〔提及公督盟統計立院國安相關法案「擋案王」〕
9		三立新聞網	民進黨喊話藍白：勿刪 1500 億國土安全韌性預算 否則將激起人民更大怒火〔提及公督盟統計立院國安相關法案「擋案王」〕
10		風傳媒	民進黨批藍白刪國安預算 籲保留國土韌性經費〔提及公督盟統計立院國安相關法案「擋案王」〕
11		自由電子報	羅列藍白親中毀台法案 民進黨喊懸崖勒馬：勿再刪國安特別預算〔提及公督盟統計立院國安相關法案「擋案王」〕
12		民視新聞網	快新聞／藍白硬推親中毀台法案屆滿 1 年 綠籲懸崖勒馬：勿再刪國安特別預算〔提及公督盟統計立院國安相關法案「擋案王」〕
13		壹蘋新聞網	藍白擬刪 1500 億國土安全韌性預算 民進黨：會引起人民更大怒火〔提及公督盟統計立院國安相關法案「擋案王」〕
14		台灣時報網	民進黨籲藍白勿刪國安特別預算 否則將激起人民更大怒火〔提及公督盟統計立院國安相關法案「擋案王」〕
15		中時新聞網	藍白擬刪 1500 億國土韌性預算 綠盼懸崖勒馬〔提及公督盟統計立院國安相關法案「擋案王」〕
16		三立新聞網	國民黨砍預算急發一萬？醫師說出重話：我繳了幾十萬税金憑什麼拿出來分〔提及公督盟統計立院國安相關法案「擋案王」〕
17		中央社	綠：藍白若刪國安特別預算 將激起人民更大怒火〔提及公督盟統計立院國安相關法案「擋案王」〕
18	2025/05/13	台灣時報網	二七五八決議不涉台 公督盟與台派小黨籲立法院速協商聲明
19		臺灣時報	綠喊話藍白 勿刪國土安全韌性預算提及公督盟統計立院國安相關法案「擋案王」〕

編號	日期	露出媒體	內容
20	2025/05/14	自由電子報	各國國會反對中國扭曲聯大 2758 號決議／公督盟促韓國瑜召開協商別當北京小弟
21		自由時報	各國國會反對中國扭曲聯大 2758 號決議／公督盟促韓國瑜召開協商別當北京小弟
22	2025/05/16	新頭殼 Newtalk 新聞	從基層出發的羞辱，到失格代議士的傲慢——罷免林沛祥，是民主制度的自我修復〔引用公督盟資料，林沛祥在整個會期主提案掛零〕
23	2025/05/20	民視新聞網	大罷免人物誌 17／無懼中共點名「台獨頑固分子」 史書華：為了後代，罷免是愛〔引用公督盟第 11、12 會期的立委評鑑資料，說明葉元之沒有被評為優秀立委〕
24	2025/05/21	大紀元時報	執政週年 專家：賴守護台灣價值〔公督盟理事長曾建元受訪，談總統賴清德就職一年的施政表現〕
25	2025/05/22	三立新聞網	藍白要國安簡報直播！批立委非 Top1% 公督盟喊：先公開出國資訊
26		民視新聞網	藍白要求國安簡報直播、開秘密會議！公督盟開轟：先自主公開出國資訊
27		台灣時報網	公督盟籲藍白別拿國家安全來作秀！〔提及公督盟呼籲國民黨、民眾黨若真認同「公開透明」的價值，那請先自主公開立委的出國考察資訊，向全民負責〕
28		自由電子報	要求國安簡報直播、公布涉外行程 公督盟質疑藍白雙標態度
29	2025/05/26	三立新聞網	中國統戰不停！藍白聯手封殺國安提案逾 400 次 綠委喊話盡快審查〔提及公督盟聲明指出立委赴中報備的草案，已累積多件提案被暫緩列案與重複阻擋〕
30	2025/05/29	NOWnews 今日新聞	青島稱「不適任才罷藍委」！他曝柯建銘評鑑數據狠酸：有適任嗎？〔引用公督盟評鑑資料，柯建銘在質詢率、法案與預算審查的數據都是零〕
31		風傳媒	青島喊罷「不適任」藍委 他起底柯建銘 2 項評鑑數據掛零：這麼荒謬還有人挺〔引用公督盟評鑑資料，柯建銘在質詢率、法案與預算審查的數據都是零〕
32		中天新聞網	青島喊罷免「不適任」藍委 粉專揪柯建銘 2 評鑑數據掛零打臉〔引用公督盟評鑑資料，柯建銘在質詢率、法案與預算審查的數據都是零〕
33	2025/05/31	NOWnews 今日新聞	影／東南亞集權政治再現！公督盟成台灣民主輸出「軟實力奇兵」〔公督盟理事長曾建元受訪，談公督盟如何將監督經驗帶到國際〕
34	2025/06/03	公視新聞網	陳怡君涉詐領助理費遭起訴 檢調指另涉收賄施壓市府單位〔公督盟執行長張宏林受訪，談公費助理法制化〕
35	2025/06/04	大紀元時報	福馬同城再出招 專家：中共藉經濟統戰〔公督盟理事長曾建元受訪，提出「反統戰」思維實驗〕
36		公視新聞網	北市議員陳怡君涉詐助理費 又涉收賄為建商關說〔公督盟執行長張宏林受訪，談公費助理法制化〕
37	2025/06/05	民視新聞網	快新聞／藍白強硬通過延長會期 公督盟：掩蓋怠惰的遮羞布
38		三立新聞網	立院延會！怒揭質詢率、開會時間創新低 公督盟轟藍：撐司法保護傘
39		自由電子報	質詢率倒數 15 名都是藍白 公督盟批立院最長延會成怠惰遮羞布
40		台灣時報網	公督盟批立法院史上最長延會 似成立委躲避司法調查庇護傘
41		三立新聞網	有口才卻不質詢？謝龍介被公督盟抓包「口頭質詢率墊底」僅有 20%

編號	日期	露出媒體	內容
42	2025/06/06	民視新聞網	快新聞／立委還懶委？本會期口頭質詢率曝光 倒數前 15 名「藍白委霸榜」
43		新頭殼 Newtalk 新聞	口頭質詢率曝光 公督盟：倒數前 15 名都是藍白立委 謝龍介墊底僅 20%
44		自由電子報	謝龍介本會期僅質詢 3 次 郭國文批：薪水小偷、把立委當副業
45		新頭殼 Newtalk 新聞	藍白聯手通過史上最長延會 公督盟：假開會、真作秀！怠惰問政遮羞布
46		鏡新聞	謝龍介口頭質詢率最後一名 郭國文轟薪水小偷：把立委當副業
47		三立新聞網	謝龍介被抓包質詢率墊底 郭國文怒嗆「薪水小偷」：這種人好意思大聲？
48		中央社	公督盟批立院延會遮掩問政怠惰
49		ETtoday 新聞雲	被爆口頭質詢率僅 20%「國會最低」 謝龍介關門未回應
50		新頭殼 Newtalk 新聞	謝龍介聽「質詢率倒數」甩門走人 郭國文酸：反罷找他是請鬼拿藥單
51	民視新聞網	快新聞／遭爆質詢率最低！謝龍介竟關門躲媒體 綠委轟：這種人薪水才要砍	
52	新頭殼 Newtalk 新聞	公督盟公布藍白質詢率倒數 綠黨團痛批：證實延會毫無正當性	
53	三立新聞網	遭揭口頭質詢率僅 20%！謝龍介關門不回答 翁曉玲反嗆：應該監督柯建銘	
54	民視新聞網	謝龍介「質詢率慘墊底」被迫問秒關門！郭國文轟「薪水小偷」：把立委當副業	
55	中時新聞網	質疑立院延會沒正當性 吳思瑤批藍白提錢坑法案為救罷免	
56	民視新聞網	第一勇(影)／謝龍介常上節目！質詢最低？邱明玉：比「他」過分！	
57	臺灣時報	立法延會公督盟批撐庇護傘	
58	2025/06/09	民視新聞網	教文考察葉元之、交通考察林沛祥選區 故意延會拖時間？考察成反罷免工具？〔公督盟執行長張宏林受訪，談藍委延會卻排大量考察〕
59	2025/06/10	三立新聞網	謝龍介搬月薪喊想到軍人不會掉淚？李坤城酸：月領 20 萬質詢率只有 20%
60	2025/06/12	風傳媒	扁案律師力挺法庭直播！鄭文龍：直播不是問題，黃國昌提案才變成問題〔提及公督盟曾推動國會直播〕
61	2025/06/13	信傳媒	藍白推動立法院延會至 831 吳思瑤：把國會保護傘撐到滴水不漏〔提及公督盟批評立法院延會無正當性〕
62	2025/06/14	民視新聞網	反串失敗…龍介喊「不要普發 1 萬」改補助台電！全場秒回「賀～」他愣了
63	2025/06/16	自由時報	6 藍委昔得票率過半 今仇恨值超高〔公督盟執行長張宏林受訪，談罷免制度與人民仇恨值之關聯〕
64		自由電子報	6 藍委昔得票率過半 今仇恨值超高〔公督盟執行長張宏林受訪，談罷免制度與人民仇恨值之關聯〕
65		NOWnews 今日新聞	影／公督盟助攻東南亞國會透明化 曾建元：讓台灣能見度大幅提升
66	2025/06/19	三立新聞網	遭爆喬事換「供養助理」 鄭正鈞駁：憑空捏造〔公督盟執行長張宏林受訪，談利益迴避的資料跟助理聘用的資訊公開〕

編號	日期	露出媒體	內容
67	2025/06/22	上報	守護兒少 為愛釋憲：走出一條倖存者的正義之路
68		風傳媒	越來越多人反大罷免？學者揭「這群人」不再沉默：賴清德得負起責任政治〔提及檢視立委是否該罷免，可參考公督盟評鑑〕
69	2025/06/25	自由電子報	國台辦聲援國民黨嗆大罷免綠色恐怖 公督盟：獨裁政權擔心別人獨裁
70	2025/06/30	中天新聞網	綠營側翼指藍委羅智強不開會 何元楷拿公督盟數據反駁〔引用公督盟第十一屆第一會期評鑑資料〕
71		ETtoday 新聞雲	羅智強都不開會？ 藍營青年引公督盟統計打臉：出席率百分百〔引用公督盟第十一屆第一會期評鑑資料〕
72		太報	羅智強不開會？ 藍青年：公督盟統計背書立院會議出席率百分百〔引用公督盟第十一屆第一會期評鑑資料〕
73	2025/07/02	自由時報	藍白假延會、傅崐萁今翹班！公督盟批加深人民罷免怒火〔公督盟執行長張宏林指出，藍白根本沒有重要的事情來延會，所有行政官員都需隨時待命，此舉又是癱瘓國家的一例〕
74		自由電子報	藍白假延會、傅崐萁今翹班！公督盟批加深人民罷免怒火
75		民視新聞網	葉元之反罷自認問政資優生 公督盟秀評鑑問「數字哪來」〔公督盟執行長張宏林受訪，談立委評鑑中葉元之質詢品質吊車尾〕
76	2025/07/04	民視新聞網	快新聞／批藍白想救罷免大撒幣！ 公督盟轟兩黨薪水小偷
77		原視新聞網	公督盟揭延會亂象！重批藍白「假延會、真綁樁」
78		三立新聞網	痛斥立院「亂延會」！公督盟、小黨轟藍白只顧綁樁：乖乖回國會上班
79		新頭殼 Newtalk 新聞	公督盟揭延會三大亂象！反對假延會、真綁樁！破壞財政紀律 惡意掏空國庫！
80		大紀元時報	民團揭立法院延會亂象
81	2025/07/05	自由電子報	尹立聯手賴瑞隆北上聲援「雲林拔釘」 批丁學忠「隱形立委」〔丁學忠質詢率低，被公督盟點名為「隱形立委」〕
82	2025/07/07	自由時報	公督盟：罷免投票 民意對國民黨的重新檢視〔公督盟執行長張宏林受訪，談遭罷免國民黨立委多數進入三階段投票，可視為結構性問題須重新檢討〕
83		自由電子報	公督盟：罷免投票 民意對國民黨的重新檢視〔公督盟執行長張宏林受訪，談遭罷免國民黨立委多數進入三階段投票，可視為結構性問題須重新檢討〕
84	2025/07/08	自由電子報	暫緩爭議法案！痛斥藍白癱瘓憲政體制 公督盟籲民眾看清真相〔公督盟執行長張宏林受訪，談藍白擴張立法院權力，突破憲法，超越總統與行政〕
85	2025/07/11	自由時報	自由廣場》鹹魚立委都翻身 自欺欺人的評鑑報告〔引用公督盟評鑑資料〕
86	2025/07/13	自由電子報	「板橋大刪元」市場宣傳罷免葉元之 林楚茵、黃捷助陣〔引用公督盟評鑑資料〕
87		自由電子報	藍白強推普發現金 公督盟轟：踰越行政權、絞殺台灣財政
88	2025/07/14	自由時報	（新北）大罷免催票 淡水宣講讓錯的人下台〔黃捷引用公督盟評鑑資料，批評葉元之問政成績倒數〕
89	2025/07/16	三立新聞網	癱瘓憲政、亂刪預算…公督盟曝立院 6 大亂象：放任中國侵蝕台灣主權

編號	日期	露出媒體	內容
90		台灣時報網	公督盟揭國會六大亂象 支持立法院重開機
91	2025/07/17	台灣新聞通訊社	台灣新聞通訊社一藍白擬延會至 8/31 公督盟批「狗改不了吃屎」罷免正當性更高
92		中時新聞網	楊艾俐專欄》惡罷若成 換來一黨專政〔引用公督盟評鑑可作為參考資料〕
93	2025/07/18	民視新聞網	國會亂象／藍白抵制評鑑 公督盟：這屆國會充斥謊言與法盲
94		自由電子報	罷免黃建賓 最後週末台東連兩天造勢催同意票〔引用公督盟調查報告指黃建賓口頭質詢率在區域立委中倒數第二〕
95		自由電子報	綠營「守護桃二」觀音說明會 籲罷涂避免債留子孫〔立委林月琴引用公督盟資料說明涂權吉低質詢率〕
96	2025/07/19	自由時報	台東罷免黃建賓 今掃街明晚會造勢〔引用公督盟調查報告指黃建賓口頭質詢率在區域立委中倒數第二〕
97		自由電子報	不怕雨淋！綠委范雲、陳秀寶 50 人車隊騎 20 公里 助陣雲林大罷免〔引用公督盟統計資料，丁學忠質詢率與出席率相對都較低〕
98		自由電子報	雲林罷免丁學忠 綠委虎尾騎到土庫催票〔引用公督盟統計資料，丁學忠質詢率與出席率相對都較低〕
99		自由電子報	桃園罷涂權吉、呂玉玲 綠委：別讓不認真立委留國會〔立委林月琴引用公督盟資料說明涂權吉低質詢率〕
100	2025/07/20	自由時報	雲林罷免丁學忠 綠委虎尾騎到土庫催票〔陳秀寶引用公督盟統計資料，丁的審查法案、預算出席率六成，不重視民眾賦予的職權〕
101	2025/07/21	新頭殼 Newtalk 新聞	大法官同意投票！民團籲：各黨團開放投票、蔡秋明司法業務瞭解應加強〔公督盟參與民間監督司法院大法官人選聯盟發布共同聲明〕
102	2025/07/22	自由電子報	立院 2758 決議躺平不反共？ 公督盟：韓國瑜喪權辱國很可恥
103	2025/07/23	自由電子報	自由日日 shoot》立院 2758 決議竟躺 10 個月 公督盟痛批韓國瑜：喪權辱國
104		新頭殼 Newtalk 新聞	范雲籲修正性侵追訴期 促釋憲保障未成年倖存者提告權利
105		自由電子報	逾千位倖存者討無公道 民團籲廢除兒少性侵案追訴期
106		自由時報	自由日日 shoot》立院 2758 決議竟躺 10 個月 公督盟痛批韓國瑜：喪權辱國〔公督盟執行長張宏林嚴厲譴責韓國瑜，因為朝野都已提相關國會決議案，韓未能積極召集協商，至今已延宕十個月〕
107		中央社	守護兒少權利 綠委籲廢除未成年性侵案追訴期
108		中時新聞網	民團籲重視兒少性侵案追訴期 盼立院讓憲法法庭恢復運作
109		台灣時報網	守護兒少權利 綠委、民團籲廢除未成年性侵案追訴期
110	2025/07/24	民視新聞網	快新聞／轟藍白傷害未來！ 26 NGO 聯手力挺罷免喊話：還國會正常
111	2025/07/25	三立新聞網	牛煦庭昔競辦成員挺罷 嘆「對小牛真正失望」〔公督盟企劃部主任林俊杰受訪，談牛煦庭從政初期透明理念與現今抵制公督盟之作為大相逕庭。〕
112		NOWnews 今日新聞	726 大罷免／昔競選團隊今挺罷 他嘆：不是我認識的牛煦庭了〔公督盟企劃部主任林俊杰受訪，談牛煦庭從政初期透明理念與現今抵制公督盟之作為大相逕庭〕
113	2025/07/27	自由電子報	籲藍白當「忠誠反對黨」公督盟示警：國民黨恐面臨 2 大內部紛亂

編號	日期	露出媒體	內容
114		自由電子報	國台辦嗆民進黨不得人心 公督盟反諷：罷免導入中國、人民能罷習近平
115		新頭殼 Newtalk 新聞	中共酸「民進黨不得人心」公督盟：這麼關心就讓中國人罷免習近平
116		自由時報	罷免案未過關 「國民黨動員力達到 95%」〔公督盟執行長張宏林受訪，談 726 大罷免結果〕
117	2025/07/28	自由電子報	罷免案未過關》國台辦嗆綠不得人心 陸委會：北京當局無權說三道四
118		自由時報	罷免案未過關》國台辦嗆綠不得人心 陸委會：北京當局無權說三道四〔公督盟執行長張宏林反嗆，習近平修憲成皇帝制，中共竟擔心台灣「一黨獨大」或「獨裁」，應自行先為民主制度〕
119		自由電子報	史上最長延會卻無案可審 公督盟批：無心開會就不要再惡搞
120	2025/07/29	新頭殼 Newtalk 新聞	國際都在支持聯合國大會第 2758 號決議不涉台，我們做了什麼？〔公督盟曾召開記者會呼籲韓國瑜院長盡快協商處理 2758 決議聲明議案〕
121		自由時報	指史上最長延會卻無案可審 公督盟：藍白不要再惡搞
122	2025/07/30	自由電子報	指史上最長延會卻無案可審 公督盟：藍白不要再惡搞
123		鏡新聞	柯文哲續押 藍白大罷免後突聯手考察北所〔公督盟執行長張宏林受訪，表示認為立委有必要和全民說清楚考察行程的目的和成效〕
124	2025/08/04	新頭殼 Newtalk 新聞	程序封殺國安法案 124 次！范雲籲縣民：讓累到理盲的林思銘好好休息〔范雲引用公督盟數據說明林思銘口頭質詢率倒數〕
125		自由電子報	中國車商比亞迪無視「遊說法」 公督盟：嚴厲譴責韓國瑜
126	2025/08/06	民視新聞網	立院保護令專報「廖偉翔突質詢高雄拔菇」 網傻眼：蹭熱度？〔公督盟執行長張宏林受訪，談「廖偉翔突質詢高雄拔菇」〕
127	2025/08/07	民視新聞網	大罷免潮／張宏林談 726 掛蛋：民主非看輸贏、資訊戰成變數
128		自由電子報	立院法制局報告稱「釋憲無遵從必要」 公督盟轟：配合藍白成法盲
129		中央社	公督盟指國營事業預算卡關 籲朝野立委儘速審議〔公督盟在立法院舉行「口喊重建急、手卻卡預算！立院怠惰，讓治水預算進退兩難！」記者會〕
130		大紀元時報	憲判不必遵從？立委：拒破壞民主〔公督盟執行長批評立法院法制局報告完全打破了民主制度的運作規則〕
131		自由時報	立院法制局報告稱「大法官解釋尊重不必遵從」學者：憲法賦予憲判有權拘束立院〔公督盟執行長批評立法院法制局報告成為憲政笑話〕
132	2025/08/08	自由電子報	立院法制局報告稱「大法官解釋尊重不必遵從」學者：憲法賦予憲判有權拘束立院〔公督盟執行長批評立法院法制局報告成為憲政笑話〕
133		自由電子報	國營事業預算卡關 8 個月 公督盟批立院：治水預算進退兩難
134		聯合新聞網	公督盟批立院怠惰 讓治水預算進退兩難
135		新頭殼 Newtalk 新聞	國營預算卡關逾 8 個月！公督盟批立院：喊重建卻卡預算 重大治水計畫恐遭殃
136		三立新聞網	國營事業預算卡了 8 個月！公督盟喊話立院速審查：韓國瑜應苦民所苦
137		民視新聞網	快新聞／國營預算卡關逾 8 個月 公督盟提 3 訴求批：延會淪立委遮羞布

編號	日期	露出媒體	內容
138	2025/08/09	更生日報	籲朝野立委儘速審議 公督盟指國營事業預算卡關 延宕至今已逾250天〔公督盟在立法院舉行「口喊重建急、手卻卡預算！立院怠惰，讓治水預算進退兩難！」記者會〕
139	2025/08/18	華視新聞網	【台語新聞】韓國瑜挺林思銘喊客家團結 罷團兵分三路搶票〔范雲引用公督盟資料批林思銘〕
140		華視新聞網	韓國瑜挺林思銘喊客家團結 罷團兵分三路搶票〔范雲引用公督盟資料批林思銘〕
141	2025/08/19	太報	葉元之批蘇巧慧質詢次數少該罷免 綠議員列數據反擊〔張維倩引用公督盟數據讚蘇巧慧〕
142		自由電子報	葉元之吹噓質詢次數多 新北市議員張維倩打臉〔張維倩引用公督盟數據讚蘇巧慧、批葉元之〕
143		自由電子報	張維倩批質詢「有量無質」 葉元之引國會圖書館資料反擊〔張維倩引用公督盟數據讚蘇巧慧、批葉元之〕
144	2025/08/20	自由電子報	助攻新竹「撕除惡銘」罷免 沈伯洋批國民黨癱瘓政府 范雲：林思銘配不上新竹人〔范雲引用公督盟資料批林思銘〕
145		鏡新聞	葉元之批蘇巧慧質詢少 綠議員列數據打臉〔張維倩引用公督盟數據讚蘇巧慧〕
146		民視新聞網	葉元之酸蘇巧慧「只會舒適」遭打臉！綠議員列數據反擊：他被評鑑吊車尾立委〔張維倩引用公督盟數據讚蘇巧慧、批葉元之〕
147		新頭殼 Newtalk 新聞	823 罷免在即！沈伯洋批國民黨目的就是癱瘓政府 范雲：林思銘配不上新竹人〔范雲引用公督盟資料批林思銘〕
148		自由時報	竹二罷免戰》罷團機車隊掃街 林思銘邀藍委助陣〔范雲引用公督盟資料批林思銘〕
149	2025/08/21	自由電子報	竹二罷免戰》罷團機車隊掃街 林思銘邀藍委助陣〔范雲引用公督盟資料批林思銘〕
150		自由電子報	核三集老舊、地震帶於一身 民團：823 為孩子未來投下不同意〔公督盟執行長張宏林出席記者會批評假公投以及國眾兩黨價值錯亂〕
151		自由電子報	批林思銘只有黨意沒有民意 范雲竹北開講催票：823 投下罷免同意票〔范雲引用公督盟資料批林思銘〕
152	2025/08/22	聯合新聞網	立法院史上最長延會 公督盟批國會「假開會、真怠惰」
153		民視新聞網	快新聞／延會狂考察？逾 2500 件議案「大塞車」 藍委質詢率不及格名單曝
154		自由電子報	立院最長延會變耍廢！公督盟與時力批 7 大亂象 籲淘汰失職立委
155		太報	立院最長延會 7 大亂象 時代力量、公督盟痛批「假開會、真怠惰」 籲淘汰失職立委
156		台灣時報網	公督盟、時力批立法院史上最長延會 造就國會七大亂象！
157		三立新聞網	藍白聯手延會！院會「僅開 1 小時多」 郭國文轟：為延而延〔引用公督盟與時代力量記者會內容〕
158		三立新聞網	史上最長延會！公督盟與時力揭立法院 7 亂象：林思銘、游顯質詢率低於 5 成
159		新頭殼 Newtalk 新聞	表決要開會的是你，不去開會的也是你！ 公督盟轟史上最長延會七大亂象！
160		民視新聞網	快新聞／公督盟曝「藍白決議立院延會卻不來開會」 11 藍委質詢率不到 6 成

編號	日期	露出媒體	內容
161		華視新聞網	綠委女力集結宣傳「同意」罷免 林思銘車掃反罷〔范雲引用公督盟資料批林思銘，也引用公督盟執行長張宏林與時代力量記者會發言內容〕
162		中央社	時力、公督盟批藍委造成議事延宕
163	2025/08/23	民視新聞網	延會遭轟浪費公帑！ 藍黨團又送破萬吹風機慰勞立委〔引用公督盟與時代力量記者會內容〕
164		自由電子報	公督盟：定期選舉＝定期罷免 立院續毀憲亂政將衝擊九合一
165		臺灣時報	公布質詢率不及格名單 籲汰換失職立委
166		臺灣時報	公督盟批史上最長延會 造就國會七亂象
167		大紀元時報	民團：立院最長延會淪耍廢
168	2025/08/27	自由時報	柯建銘挨轟 綠委：國會亂象根源在傅黃體制〔公督盟執行長張宏林受訪談對民進黨團內幹部改組想法〕
169		自由電子報	柯建銘挨轟 綠委：國會亂象根源在傅黃體制〔公督盟執行長張宏林受訪談對民進黨團內幹部改組想法〕
170	2025/09/02	自由電子報	「史上最長會期」質詢率不及格都是藍委 民進黨：領錢不做事？〔民進黨於社群引用公督盟評鑑資料〕
171		台灣新聞通訊社	「史上最長會期」質詢率不及格都是藍委 民進黨：領錢不做事？〔民進黨於社群引用公督盟評鑑資料〕
172		民視新聞網	快新聞／史上最長會期結束！藍委質詢率慘 民進黨怒批：領薪水不做事〔民進黨於社群引用公督盟評鑑資料〕
173		ETtoday 新聞雲	「史上最長會期」考察費已用9成、下半年難支用 綠酸藍白怠惰問政〔民進黨於社群引用公督盟評鑑資料〕
174		三立新聞網	立委質詢率出爐「謝龍介丁學忠一票藍委倒數」民進黨酸爆：領薪水不做事
175		民視新聞網	立委質詢率「一票藍委倒數」！他揪「謝龍介僅33%」痛批：領薪水不做事
176	2025/09/04	自由電子報	賴清德指「台灣不拿槍杆子紀念和平」 國台辦氣炸痛罵「泯滅良知」〔公督盟執行長張宏林受訪譴責中共九三閱兵〕
177	2025/09/05	NOWnews 今日新聞	公督盟深化亞洲合作！跨國推動國會透明度指標 馬來西亞成新夥伴
178	2025/09/08	新頭殼 Newtalk 新聞	四小黨跨界合作 基進、時力、歐巴桑、綠黨共推民主與地方新局〔公督盟執行長張宏林受邀參加「四黨合作，民主升級；深耕地方，共創新局」記者會〕
179	2025/09/09	自由電子報	4黨攜手2026選舉 賴中強盼取代「不忠誠」藍白兩黨
180	2025/09/10	自由電子報	轟藍白縣首長「法盲」公督盟：應譴責犯錯的自家立委
181	2025/09/15	民視新聞網	在野黨修財劃法出包 地方政府「一般補助款」爭議大
182		民視新聞網	在野黨修財劃法出包 民團批評「不只數學爛透還法盲」
183		台灣醒報	財劃法恐增加地方貪汙 民團盼審慎修法
184	2025/09/16	中央廣播電台	國會僵局如何解？王婉諭籲3黨團總召全換 黨主席會面協商
185		新頭殼 Newtalk 新聞	王婉諭：請總統賴清德展現高度、召集在野黨主席協商
186		原視新聞網	國會僵局如何解套？ 民團邀朝野立委座談
187		原視新聞網	憂總預算審查之亂重演 學者聚焦制度改革

編號	日期	露出媒體	內容	
188		台灣英文新聞	三黨不過半僵局怎突破？各界籲放下對立重啟對話	
189	2025/09/17	大紀元時報	國會僵局如何解？朝野立委提見解	
190	2025/09/23	自由電子報	藍急推「反年改」修法 公督盟憂國民黨「算數能力」	
191	2025/09/24	自由時報	停砍年金 民團：藍是只給福利 不顧責任的「渣男」〔公督盟執行長張宏林受訪談年改倒退修法提案〕	
192		自由電子報	停砍年金 民團：藍是只給福利 不顧責任的「渣男」〔公督盟執行長張宏林受訪談年改倒退修法提案〕	
193	2025/09/30	台灣英文新聞	公督盟偕五黨團 籲立院預算審查回歸專業杜絕亂象	
194		中央社	立院預算會期開跑 民團籲審查勿淪政治鬥爭工具	
195		更生日報	立院預算會期開跑 民團籲審查勿淪政治鬥爭工具	
196		華視新聞網	立院預算會期開跑 民團籲審查勿淪政治鬥爭工具	
197		聯合新聞網	立院預算會期開跑 民團籲審查勿淪政治鬥爭工具	
198		經濟日報電子報	立院預算會期開跑 民團籲審查勿淪政治鬥爭工具	
199	2025/10/01	台灣英文新聞	公督盟偕五黨團 籲立院預算審查回歸專業杜絕亂象	
200		新頭殼 Newtalk 新聞	公督盟籲杜絕預算審查亂象 台灣基進：藍白「留校察看」中勿故態復萌	
201		台灣英文新聞	公督盟偕五黨團 籲立院預算審查回歸專業杜絕亂象	
202		自由電子報	總預算案角力 民團：防災救命錢勿淪政治報復	
203		今周刊	115 總預算沒被封殺！國民黨表決前縮手為哪樁？公督盟喊話韓國瑜：刪凍資訊即時公開「讓人民看誰亂刪」	
204		關鍵評論網	美國政府睽違七年再次關門：同樣預算不通過，為何台灣與各國政府都不會停擺？	
205		更生日報	立院預算會期開跑 民團籲審查勿淪政治鬥爭工具	
206		大紀元時報	藍放行總預算 喊話卓揆協商	
207		2025/10/07	自由時報	藍修「地方制度法」 公督盟：應先補基層公務員
208			自由電子報	
209	2025/10/09	引新聞	疑雲重重／于朦朧之死震撼國際 法律失聲與政治封口的中國	
210	2025/10/21	NOWnews 今日新聞	南二都市長戰提前開打 公督盟評鑑揭示問政實力	
211		SHOT NEWS 短新聞	南二都市長之爭 國會問政表現見真章	
212		自由電子報	延會救罷免卻擺爛！公督盟曝「這 5 藍委」提案掛蛋	
213		自由時報		
214		三立新聞網	假開會真怠惰！公督盟曝表現倒數前 10 立委名單 「這 5 藍委」提案竟掛零	
215		鏡周刊	公督盟曝表現倒數前 10 立委：假開會真怠惰	
216		台灣新聞通訊社	公督盟評鑑出爐！29 位優秀立委全是民進黨 林宜瑾涉詐助理費獎項遭扣留	
217		鏡周刊	立委評鑑出爐！29 位優秀立委全是民進黨	
218		三立新聞網	公督盟評鑑出爐！29 位優秀立委全是民進黨 林宜瑾涉詐助理費獎項遭扣留	
219		自由電子報	公督盟揭「5 藍委」上會期提案掛蛋！僅黃仁、陳永康給正面回應	
220		原視新聞網	公督盟公布優秀立委名單 原民立委獲肯定	

公督盟大事紀 (2025/05-2025/10)

整理編輯／公民監督國會聯盟行政部

公督盟每位同仁盡心盡力，在僅有的 8 位正職人力，半年內完成包含各工作分項 297 條目。邀請您捐款支持公督盟，讓公督盟做好更多事，同仁更能專注在各項國會評鑑與倡議工作上。

項次	內容	式	項次	內容	式
一	立委評鑑	28	六	媒體訪問	54
二	改革倡議	43	七	來訪／拜會	22
三	國際事務	23	八	內部運作	37
四	教育推廣	32	九	其他活動	29
五	組織串聯	29			

一、立委評鑑

編號	內容
1	第十一屆第三會期立法委員評鑑「言行及官司小組」檢討會議（實體 / 線上）（2025/05/14）
2	第十一屆第二會期立法委員評鑑「基本表現及公民評鑑小組」檢討會議（實體 / 線上）（2025/05/14）
3	第十一屆第二會期立法委員評鑑「預算案小組」檢討會議（實體 / 線上）（2025/05/15）
4	第十一屆第三會期立法委員評鑑作業辦法說明會（2025/06/13）
5	第十一屆第三會期立法委員評鑑作業辦法公布（2025/06/24）
6	第十一屆第三會期立法委員評鑑「法案小組」（實體 / 線上）會議 共十二次
7	第十一屆第三會期立法委員評鑑「言行及官司小組」（實體 / 線上）會議 共三次
8	第十一屆第三會期立法委員評鑑「預算小組」（實體 / 線上）會議 共四次
9	第十一屆第三會期立法委員評鑑「基本表現及公民評鑑小組」（實體 / 線上）會議 共二次
10	第十一屆第三會期立法委員評鑑「立法院正副院長及黨團幹部小組」會議（實體）（2025/10/15）
11	第十一屆第三會期立法委員評鑑複審大會（2025/10/19）
12	第十一屆第三會期立法委員評鑑優秀立委頒獎典禮（2025/10/31）

二、改革倡議

編號	日期	內容
1	2025/05/01	【臉書文】國會快訊一本週立院官員全數無故缺席，民進黨團提出刑事告發！
2	2025/05/06	【臉書文】國會快訊一國民黨提反戒嚴、反廢死兩公投，預計本週五強行表決通過！
3	2025/05/07	【臉書文】立院本會期首度院長協商法律案，四大爭議議案將如何影響你我生活？
4	2025/05/13	【記者會】各國國會接力挺台，2758 決議不涉台主權，立法院卻噤聲？呼籲韓院長盡快召開協商，別成為北京立法局！
5	2025/05/20	【臉書文】國會快訊一重啟核三公投案 彙整立院提出四大公投案進度
6	2025/05/22	【聲明稿】假透明、真表演！藍白兩黨利益迴避資料全隱匿，立院秘密會議漏洞百出，警告別拿國家安全來作秀！

編號	日期	內容
7	2025/05/29	【臉書文】國會不討論，就讓公民一起來討論！公督盟實習生直擊國會亂象，共同思辨民主真諦！
8	2025/06/05	【記者會】史上最長延會，遮掩問政怠惰！逾五兆附屬單位預算仍未三讀，重大民生計畫恐遭殃！
9	2025/06/06	【臉書文】公督盟理監事改選，謝東儒當選新任理事長 期望持續深化公民參與和國際民主串連！
10	2025/06/12	【臉書文】感謝中正大學政治系邀請公督盟與青年對話！
11	2025/06/13	【臉書文】國會快訊—立法院民眾黨團提案，建請延長會期至 8 月 31 日
12	2025/06/19	【臉書文】從速食套餐到公務車派遣—立院經費誰來監督？明天開會！關鍵卻被忽略的「經費稽核委員會」
13	2025/06/20	【臉書文】國會快訊—立法院民眾黨團總召黃國昌近日質詢時，公開播放疑似所謂「京華城案偵訊音檔」
14		【聲明稿】延會不主持，院長先請假？公督盟要求韓院長出國行程應公開透明！
15	2025/06/23	【臉書文】政治、國會、預算審議延遲、凍結破紀錄—失靈的協商制度，2025 預算和歷年有何不同？
16	2025/06/27	【臉書文】國會快訊—法庭直播修法闖關中！下午 2：30 韓院長召集協商！
17	2025/06/30	【臉書文】台灣主權不能噤聲，2758 號決議 台灣國會該表態！
18	2025/07/01	【臉書文】國會快訊—立法院會「速戰速決」一小時草草結束引發質疑！
19	2025/07/04	【記者會】公督盟揭延會三大亂象！反對假延會，真綁樁！破壞財政紀律，惡意掏空國庫！
20	2025/07/08	【聲明稿】回應外界對友會評鑑結果和公督盟差異之關切
21	2025/07/11	【臉書文】國會快訊—副總統蕭美琴去年訪問捷克遭遇襲擊未遂 譴責中國違反國際法
22	2025/07/15	【聲明稿】再怎麼造謠也無法改變國民黨黑箱立委本質！別心虛！呼籲立委盡快揭露公費考察、助理聘用資訊！
23	2025/07/16	【記者會】揭露國會六大亂象，侵蝕民主、破壞國安，支持立法院重開機，讓人民重新啟動國會問責！
24	2025/07/18	【臉書文】國會快訊—立法院再延會！公督盟指出假延會，真綁樁！
25	2025/07/23	【記者會】千人被拒於門外，倖存者站出來，大法官，請聽見我們！
26	2025/07/24	【臉書文】7/26、8/23 為民主回家投票！
27	2025/07/25	【臉書文】國會快訊—憲法法庭缺額近 9 個月，大法官提名案再遭藍白全面封殺！
28	2025/07/26	【臉書文】0726 立委罷免案未通過 民主是投票後才開始！
29	2025/07/29	【臉書文】國會快訊—院會七月開會時間統計
30	2025/08/08	【記者會】口喊重建急、手卻卡預算！今年度國營事業預算卡關超過八個月！立院怠惰，讓治水預算進退兩難！
31	2025/08/22	【記者會】要開會的是你，不去開會的也是你！史上最長延會，造就國會七大亂象！
32	2025/09/10	【臉書文】烏龍立法又一樁？《財政收支劃分法》修法爭議連連！
33	2025/09/12	【臉書文】國會快訊—朝野協商共識出爐：9/19 下週五開議、韌性特別預算延至 10 月審查！
34	2025/09/15	【臉書文】公督盟暑期實習生大解密！直擊國會衝突，重新思辨台灣民主價值！
35	2025/09/16	【國會改革系列座談】大罷免之後，國會僵局該如何化解？
36	2025/09/19	【臉書文】立法院新會期正式開議！人事案、預算案，成為朝野攻防焦點！
37	2025/09/30	【記者會】防災救命錢別亂刪亂凍，拒絕淪為政治報復工具！杜絕預算審查六大亂象，別讓人民權益再被犧牲！
38		【臉書文】國會快訊—審計長陳瑞敏連任，立法院 112：0 通過
39	2025/10/01	【臉書文】第十一屆第四會期，常設委員會召委、委員名單出爐！
40	2025/10/04	【臉書文】開議難收心？立委放暑假意猶未盡？

編號	日期	內容
41	2025/10/21	【記者會】第十一屆第三會期立法委員評鑑結果公布記者會
42	2025/10/29	【臉書文】公督盟評什麼？立院質詢再現烏龍球！？
43	2025/10/30	【臉書文】國會快訊—第六條強制遷村爭議條文刪除 花蓮馬太鞍溪堰塞湖災後重建特別條例草案 預算增到 300 億

三、國際事務

編號	時間	內容
1	2025/05/05	【國際串連】國際部與馬來西亞國會監督組織討論八月底出訪吉隆坡行程
2	2025/05/25	【國際串連】亞洲國會透明度指標建立線上討論會議
3		2025 年 5 月國際事務委員會議
4	2025/06/12	德國全球與區域研究所 (GIGA) 研究員來訪認識公督盟
5	2025/06/23	2025 年 6 月國際事務委員會議
6	2025/06/26	德國諾曼基金會 FNF 回顧與展望：頒獎典禮暨合作夥伴酒會
7		【國際串連】亞洲國會透明度指標建立線上討論會議
8	2025/07/03	【國際串連】與斯里蘭卡國會監督組織 Verité Research 執行長簽署合作備忘錄
9	2025/07/24	【國際串連】亞洲國會透明度指標建立線上討論會議
10	2025/08/18	墨爾本大學亞洲研究期刊 Melbourne Asia Review. 主編 Cathy Harper 來訪公督盟
11	2025/08/27-29	公督盟代表團出訪馬來西亞拜訪在地國會監督組織、國會議員、智庫和 NGO
12	2025/09/04	國際部與維基媒體台灣數位民主工作小組代表耿璐討論 2025 開放政府夥伴聯盟高峰會 OGP Summit 台灣代表團舉辦場邊活動
13	2025/09/08	國際部參與九月國會透明度工作坊籌備會
14	2025/09/11	2025 年 9 月國際事務委員會議
15	2025/09/16	2025 開放政府夥伴聯盟高峰會 OGP Summit 台灣代表團舉辦場邊活動籌備會
16	2025/09/18-20	亞洲國會透明度指標確認工作坊於日本東京舉辦
17	2025/09/20	拜訪日本國會監督團體萬年野黨原英史先生
18	2025/09/23	副執行長參加【攜手前行：亞洲的公民科技與開放政府通往 2025 年 OGP 高峰會的社群對話】線上座談
19	2025/10/06-09	副執行長赴西班牙參加開放政府夥伴聯盟 (OGP) 高峰會
20	2025/10/14	拜訪政大安倍研究中心主任李世暉教授
21	2025/10/23	2025 年 10 月國際事務委員會議
22	2025/10/29	開放政府 15 年後：OGP 全球峰會回國線上分享會
23	2025/10/30	【國際串連】亞洲國會透明度指標建立線上討論會議

四、教育推廣

編號	時間	內容
1	2025/05/05	【國會週報】5/5-5/9
2	2025/05/12	【國會週報】5/12-5/16
3		實踐大學韓意慈老師「社會福利概論」課堂，分享國會監督與桌遊
4	2025/05/19	【國會週報】5/19-5/23
5	2025/05/23	第十一屆第二會期實習生期末報告
6		新竹縣政府兒少諮詢代表邀請，分享國會監督與常見議事攻防
7	2025/05/26	【國會週報】5/26-5/29

編號	時間	內容
8	2025/06/02	【國會週報】6/2-6/6
9	2025/06/04	華人民主書院協會六四屠殺三十六週年哀悼晚會「抵抗跨境鎮壓，反對極權擴張」市集
10	2025/06/09	【國會週報】6/9-6/13
11	2025/06/16	【國會週報】6/16-6/20
12	2025/06/23	【國會週報】阿督陪你盯史上最長延會！（第四週）6/23-6/27
13	2025/06/30	【國會週報】阿督陪你盯史上最長延會！（第五週）6/30-7/4
14	2025/07/07	【國會週報】阿督陪你盯史上最長延會！（第六週）7/7-7/11
15	2025/07/14	【國會週報】阿督陪你盯史上最長延會！（第七週）7/14-7/18
16	2025/07/28	【國會週報】阿督陪你盯史上最長延會！（第九週）7/28-8/1
17	2025/07/29	實習生座談會，分享公督盟監督國會理念
18	2025/07/30	受邀至建成扶輪社演講，主題「從國會到地方議會監督」
19	2025/08/02	受邀至至陳定南教育基金會，分享國會監督與桌遊
20	2025/08/04	【國會週報】阿督陪你盯史上最長延會！（第十週）7/28-8/8
21	2025/08/06	向實習生分享國會監督與桌遊
22	2025/08/11	【國會週報】阿督陪你盯史上最長延會！（第十一週）8/11-8/15
23	2025/08/18	【國會週報】阿督陪你盯史上最長延會！（第十二週）8/18-8/22
24	2025/09/13	受邀至小民參政歐巴桑聯盟北區黨部主辦講座演講，主題「影子議員—議會監督：建設？還是併吞？地方預算與中國勢力的隱形勾結講座」
25	2025/09/21	受邀至小民參政歐巴桑聯盟中區黨部主辦「市政監督培力營」演講，主題「如何在議會設定公共議題與監督策略？」
26	2025/09/26	受邀至世新大學梁世武老師「政策倡議與遊說」課堂分享，主題「非營利組織議題管理與遊說」
27	2025/10/07	【國會週報】10/6-10/10
28	2025/10/08	受邀至中央大學曾建元老師「行政學」課堂，分享國會監督與公民評鑑教育推廣
29	2025/10/08	受邀至世新大學梁世武老師「企劃寫作與簡報技巧」課堂，分享「公關技巧與企劃應用」
30	2025/10/11	【國會週報】10/13-10/17
31	2025/10/22	【國會週報】10/20-10/24
32	2025/10/27	【國會週報】10/27-10/31

五、組織串聯

編號	日期	內容
1	2025/05/20	全國議會監督聯盟五月例會
2	2025/06/09	【共同聲明】法庭公開播送謹慎評估，反對倉促草率修法
3	2025/06/10	參加 2026 第 23 屆全國 NGOs 環境會議第 1 次籌備會議
4	2025/06/24	全國議會監督聯盟六月例會
5	2025/06/12	參加社團法人台灣全民足球協會「2025 台丹足球交流暨 Brøndby 青訓製度落地」記者會
6	2025/07/07	參加民間監督大法官聯盟會議
7	2025/07/08	參加司法改革基金會三十週年特展開幕
8	2025/07/23	參加 2025 第 22 屆全國 NGOs 環境會議致賴清德總統建言書環保團體溝通座談會」。
9	2025/07/23	與農業部資源永續利用司討論建言「即刻展開農地治理制度之檢討，以利展開全國國土計畫通盤檢討作業」
10	2025/07/24	參加「罷免投同意，人民要做主」NGO 支持大罷免記者會
11		【共同聲明】邀請各界檢視大法官的問卷回覆！呼籲各黨團 7/25 開放自由投票！

編號	日期	內容
12	2025/07/29	全國議會監督聯盟七月例會
13	2025/08/03	參訪陳定南教育基金會
14	2025/08/06	與小民參政歐巴桑聯盟中區黨部，談監督台中市議會培力合作
15		參加 2026 第 23 屆全國 NGOs 環境會議第 2 次籌備會議
16	2025/08/07	參加 2025 年環保團體建言—國土監測變異點（序號 2-1）及國土計畫何時上路（序號 2-2）等 2 案，溝通會議
17	2025/08/14	參加民間監督大法官聯盟會議
18	2025/08/19	全國議會監督聯盟八月例會
19	2025/08/20	參加「2025 第 22 屆全國 NGOs 環境會議環保團體建言」有關土地使用計畫聽證及審議委員會組結構及程序議題之溝通會議
20	2025/08/21	全國廢核行動平台「守護台灣永續未來、核三公投不同意」記者會
21	2025/08/27	參加台灣北社 24 周年感恩餐會「抗共保台 守護民主」
22	2025/08/28	公督盟與台灣全民足協電影包場活動：《台灣超人》
23	2025/09/04	主持台灣再生能源推動聯盟（TRENA）感恩募款餐會「綠能穩住，守護未來」
24	2025/09/15	受邀參加台灣青年世代共好協會「財劃法惡搞 炸出百億財政黑洞 立法院盡快修法刻不容緩」記者會
25	2025/09/17	參加台灣再生能源推動聯盟內部會議。議程：《台灣再生能源第一線工作者聯合聲明》討論募款餐會後續進度
26	2025/09/30	全國議會監督聯盟九月例會
27	2025/10/09	參加民間監督大法官聯盟策略會議
28	2025/10/22	全國議會監督聯盟十月例會
29	2025/10/28	參加公益團體自律聯盟 20 週年慶暨捐款人生活樣態解析與責信治理研討會活動

六、媒體訪問

編號	日期	內容
1	2025/05/14	三立新聞採訪，主題：林沛祥委員自己不提法案，卻到處簽連署搭便車的亂象
2		READr 記者訪問，主題：立法院預算凍結案相關議題
3	2025/05/20	綠色和平電台《大台北城》周明鳳主持人訪問，主題：國會問題與大罷免
4	2025/06/03	公共電視新聞訪問，主題：議員詐領助理費相關議題
5	2025/06/06	三立、民視新聞訪問，主題：有關第十一屆第三會期委員會質詢率倒數 15 的委員相關議題
6		沃草訪問，主題：立法院公務車被立委濫用爭議的看法
7	2025/06/08	自由時報訪問，主題：大罷免的相關議題
8	2025/06/09	READr 記者訪問，主題：預算解凍相關議題
9	2025/06/20	輔大之聲《尋找政義》訪問，主題：一般民眾如何看懂立法院的議事攻防？如何選出優質民代，淘汰不適任立委？
10	2025/06/25	自由時報訪問，主題：中國國台辦批評大罷免與賴總統十講的看法
11	2025/07/02	民視【台灣演義】節目專題訪問，主題：「台灣罷免史」
12		民視新聞訪問，主題：葉元之委員問政表現
13	2025/07/06	自由時報訪問，主題：大罷免投票的看法
14	2025/07/08	三立新聞訪問，主題：其他新的組織評鑑翁曉玲等是特優立委的看法
15		自由時報訪問，主題：大罷免的議題中，支持罷免公民團體邀請大家上街聚會的看法
16		民視新聞訪問，主題：其他新的組織評鑑翁曉玲等是特優立委的看法
17	2025/07/09	TRENA《來聊綠能吧》Podcast 節目，訪問東儒理事長，主題：關於國會監督議題

編號	日期	內容
18	2025/07/09	《大罷免 TALK》訪問，主題：談大罷免與林沛祥委員表現因颱風時間改為 7/9（一）的議題
19		三立新聞訪問：有關麥玉珍委員在國會表現
20	2025/07/10	READr 訪問，主題：罷免相關議題
21		民視新聞訪問，主題：國民黨團造謠抹黑公督盟之回應
22		民視新聞訪問，主題：有關麥玉珍委員在國會表現
23		壹電視新聞訪問，主題：新的組織評鑑翁曉玲等是特優立委的看法
24	2025/07/14	Smart《政治狠狠問》節目，主題：國會大罷免議題
25	2025/07/15	「艾瑞克 IN 新聞」節目訪問，主題：國會大罷免
26	2025/07/17	自由時報訪問，主題：藍白想要無意義的延會到八月底的看法
27	2025/07/22	自由時報訪問，主題：立法院至今未通過 2758 決議的看法
28	2025/07/23	日經亞洲駐台記者訪問，主題：2758 號決議韓國瑜不召集協商，國會做不出決議的議題
29		綠色和平電台《大台北城》周明鳳主持人訪問執行長，主題：國會大罷免
30	2025/07/25	Smart《政治狠狠問》節目，主題：為何支持國會大罷免
31	2025/07/26	《台灣向前行》罷免投票開票特別節目錄影，主題：罷免失敗後何去何從？
32	2025/07/27	自由時報訪問，主題：大罷免結果的看法，立法院接下來該如何走？
33		自由時報訪問，主題：有關中國國台辦發表警告台灣大罷免結果的看法
34		商業周刊訪問，主題：有關大罷免結果的看法，立法院接下來該如何走？
35	2025/07/28	Smart「政治狠狠問」節目，主題：大罷免結果，國會該何去何從？
36	2025/07/29	自由時報訪問，主題：有關國眾兩黨主導延會，卻又不開會提早散會的看法
37	2025/07/30	《艾瑞克 IN 新聞》節目，主題：談國會大罷免投票後分析
38	2025/08/06	民視新聞訪問，主題：有關國民黨立委廖偉翔質疑為何高雄市警察要去拔香菇之回應
39	2025/08/08	自由時報訪問，主題：颱風重建附屬單位預算影響的經費
40	2025/08/23	自由時報訪問，主題：823 罷免與公投結果及未來立法院僵局如何解決。
41	2025/08/26	自由時報訪問，主題：民進黨團黨團幹部人選紛爭的看法。
42	2025/09/03	年代壹電視新聞訪問，主題：史上最長延會把考察費用幾乎用光議題
43	2025/09/04	Smart《政治狠狠問》節目，主題：「政治、國會與時事等討論」
44		自由時報訪問，主題：中共批評賴清德總統二戰勝利紀念方式的回應
45	2025/09/10	自由時報訪問，主題：財劃法修法烏龍爭議看法
46	2025/09/23	自由時報訪問，主題：國民黨強推年改議題看法
47	2025/09/25	Smart《政治狠狠問》節目，主題：「政治、國會與時事等討論」
48	2025/10/02	Smart「政治狠狠問」節目，主題：「政治、國會與時事等討論」
49	2025/10/06	自由時報訪問，主題：國民黨將強推地方制度法修法，來增加副市長名額議題看法
50	2025/10/07	「艾瑞克 IN 新聞」節目訪問，談國會與中國近期時事
51	2025/10/13	Smart「政治狠狠問」節目，主題：「政治、國會與時事等討論」
52	2025/10/26	自由時報訪問，主題：國民黨翁曉玲將修法把民調公布時間縮成選前三天看法
53	2025/10/28	「艾瑞克 IN 新聞」節目訪問，談近期政治時事
54	2025/10/30	參加 Smart「政治狠狠問」節目，主題：「政治、國會與時事等討論」

七、來訪拜會

編號	日期	內容
1	2025/05/09	拜訪三立電視副總胡閔雯
2	2025/05/13	拜會鄭自才老師，致贈感謝狀
3		拜會劉洋哲老師，致贈感謝狀

編號	日期	內容
4	2025/05/14	拜會洪三雄董事長，致贈藝術品
5		至民間司法改革基金會，歸還畫架並致贈感謝狀
6	2025/05/15	東吳大學丘偉國老師實習生訪視
7	2025/05/22	拜會劉明峯董事長，致贈藝術品
8		拜會楊斯培醫師，致贈藝術品
9	2025/05/29	拜會黃炳勳醫師，致贈感謝狀
10	2025/06/02	拜會林俊明先生，致贈藝術品
11		拜會謝國興董事長
12	2025/06/04	拜會黃董事長
13	2025/06/10	拜會黃捷委員
14	2025/06/18	拜會蔡其昌委員
15	2025/06/24	基隆絕沛領銜人來訪
16	2025/06/25	巴拉圭友人來訪
17	2025/07/17	銘傳大學席代麟老師至公督盟訪視政策部實習生
18	2025/08/27	淡江大學黃寄倫系主任來訪，討論實習合作
19	2025/09/03	拜會中原大學法學院院長姚志明談與公督盟合作事宜
20	2025/09/12	拜會新任財務委員陳振峯、馮翠嫻，頒贈財委聘書
21	2025/10/23	「台灣營救受迫害法輪功學員協會」來訪

八、內部運作

編號	內容
1	秘書處會議第 732-742 次 共 11 次
2	主管會議第 80-90 次 共 11 次
3	2025 公督盟感恩餐會「終止國會亂象 汰換失格立委」
4	監督國會 174 期編輯會議
5	討論公民評鑑推廣結合年度募款專案及監督台北議會小組專案執行
6	2025 年第四次財務委員會議
7	公督盟感恩餐會志工聚餐
8	公督盟第十二屆第一次會員代表大會及第十二屆第二次理監事會議
9	公督盟第十二屆第二次理監事會議
10	公督盟電影包場活動：《看不見的國家》
11	討論選後國會改革系列座談會第一次會議
12	聚善宴餐會 共 2 次
13	2025 監督地方議會培力營籌備會議 共 3 次
14	公督盟第十二屆第三次理監事會議

九、其他活動

編號	時間	內容
1	2025/05/09	參加台灣再生能源推動聯盟能源轉型白皮書線上會議
2	2025/05/24	主持台灣陪審團協會募款餐會，餐會主軸「堅持陪審團，守護台灣民主」
3	2025/05/27	參加財團法人自然保育與環境資訊基金會自然谷環境信託_Q2 監察人暨諮詢委員會

編號	時間	內容
4	2025/06/09	應邀出席 2025 年全球傑出僑生校友獎歡迎宴會
5	2025/06/16	出席財委會李三財榮譽召集人舉辦公益電影片名：《2018 大洪水》
6	2025/06/19	顧問曹添旺董事長邀請出席中華經濟研究院新院舍開工動土典禮記者會
7	2025/06/20	參加「兩岸交流與國軍安全」座談會。和國會助理工會副理事長田飛生、陸委會等單位，針對國會助理國安議題交換意見。
8	2025/06/21	出席陳林法學文教基金會與台灣比較法學基金會、勞工研究資料中心基金會聯合舉辦 2025「仲夏之夜」餐敘
9	2025/06/26	出席台灣再生能源推動聯盟 2025 年會員大會
10	2025/06/27	參加明怡基金會【AI Can Help：開啟公益新想像】論壇（線上）
11	2025/06/29	出席台澎國際法法理建國黨「成立六周年黨慶暨募款餐會」活動
12	2025/07/10	台北市金鑽扶輪社第二屆社長交接暨理監事職委員就職典禮
13	2025/07/22	華人民主書院邀請和海外觀選團分享台灣選舉制度
14	2025/07/25	參加屏東環保聯盟《屏東陸蟹，蟹謝您！！》新書發表
15	2025/08/06	出席財團法人自然保育與環境資訊基金會第九屆第三次理監事會議
16	2025/08/08	選舉廣告限制規範座談會開會
17	2025/08/26	參加財委林建邦會計師母親公祭
18		參加台灣再生能源推動聯盟第四屆第七次理監事會議
19	2025/09/08	公督盟協助台灣全民足球協會舉辦「2025 亞洲盃六人制足球錦標賽」記者會
20	2025/09/09	受邀參加時代力量、台灣基進、台灣綠黨、小民參政歐巴桑聯盟舉辦「四黨合作，民主升級；深耕地方，共創新局」記者會
21	2025/09/14	參加「時力十年，勇敢向前—時代力量十週年募款餐會」
22		參加財務委員陳君璋律師法源法律事務所開幕酒會
23	2025/09/20	參加世新大學總會創享會舉辦全國廣播電台（M-Media）參訪活動
24	2025/09/24	參加支持者林金源董事長公祭
25	2025/09/27	參加支持者王義郎董事長追思禮拜
26		參加 g0v 國會松「115 年度預算審議讀書會」
27	2025/10/13	參加財團法人自然保育與環境資訊基金會自然谷環境信託_Q3Q4 監察人暨諮詢委員會
28	2025/10/21	參加公關基金會第十一屆第三次董事會
29	2025/10/29	受邀參加今周刊舉辦程曉農博士出版新書推薦者宴會

捐款徵信 (2025/05~2025/10)

整理／公民監督國會聯盟行政部

感謝您的捐款，未來也希望您幫忙推薦親友支持，共同監督國會。以下為捐款明細，倘若有疏漏名單、未收到捐款收據，或徵信欲顯示全名等需求，煩請與我們聯繫。

2025/5

\$50

林俊杰

\$100~500

詹○如、黃○文、王○青、葉○蓉、葉○欣、黃○賢、洪○淳、吳○、蔡○松、林韋任、范○琦、許○萱、高○莘、張○娟、余○信、蔡○助、沈○宏、陳○綸、林○基、陳○竹、翁○民、岳○文、陳○玫、蘇○晟、徐○霖、郭○怡、呂○廷、陳○彬、張○毓、侯○容、黃○蕙、曾○斌、許○璋、王○毫、王○乃、江○婷、傅○雲、高○展、何○翰、王○豐、陳○慧、李○藁、張○芸、廖○欣、廖○豪、曾○文、李○藁、林○菜、謝○娟、陳○君、林○賢、張○愷、邵○誠、陳○靜、謝○儒、江○政、張○瑜、陳○政、田○珮、徐○利、李桂芬、許天福、玎龍有限公司、陳○峯、邵○綺、盧○豐、王娒云、Kalvin ○、張○婉、吳○倫、吳○如、卓○宏、周○傑、張○綱、李○文、洪○貴、蔡○如、葉○益、陳○華、呂永德、張○真、黃○鑫、陳○佑、任○鳴、辜○球、張○隆、廖○洲、億○倉○企○股份有限公司、薛○瑜、董○昌、胡○煖、江○凡、甘順基、陳利益、林○右、江○欽、池○中、盧○芳、洪○騰、王○珍、陳○元、鄭○亮、無名氏 14 位

\$501~1000

周○人、廖○凱、陳○英、陳俚任、曾○群、蔡○瑩、黃坤松、李○居、許○閣、黃○雯、王○國、涂○元、張○立、郭○竹、張○祺、李○妮、徐○娟、高○春、張宏林、王○珠、許○軒、曾○君、陳○耀、陳○隆、呂○津、蔡○玲、藍○君、楊○智、林○貞、吳○銳、章○敏、邱○科、高○讚、薛○民、林○達、高○欽、王○瑜、林○泉、黃○穎、無名氏 3 位

\$1001~5000

吳鯤魯、徐文珍、施○璋、張錦揚、謝○民、陳○慧、徐○美、詹○珍、陳○均、高○琇、游○仲、劉○偉、社○法○台○北○、何○君、張○彬、許○福、胡○融、林○聰、社○法○亞○公○文化協會、秋○實○有限公司、相○、林○亮、吳○娥、于○、張○琪、張○惇、廖○雄、林○榮、王○英、許○欽、辛○泉、廖○月○、林○萱、許○麟、財○法○自○保○與○境資訊基金會、甘○文、財○法○愛○文教基金會、陳○安、黃○美、鄭○人、陳○英、無名氏 5 位

\$6000~7500

黃○霞、翁○萱、何○蓉、柯○騰

\$10000

劉○旺、周○真、社○法○台○再○能

○推動聯盟、林○堯、何○鄉、楊○安

\$17500

樺○集○關○問股份有限公司

\$20000

何○君、蕭○淋、黃○祿、周○妮、鄭○舜、蔡○宏、洪○珠、張○惇、黃○治、王○德、無名氏 2 位

\$25000

陳雪梨、統○數○翻○股份有限公司、蔡○謙、陳○平、陳○典、陳秀峯、阮○雄、無名氏 1 位

\$30000

游○伯

\$31350

陳○滕

\$33000

何○銘

\$36000

何○佑、無名氏 1 位

\$45000

馮○能、林○秋

\$50000

許○輝、吳○田、無名氏 2 位

\$132000

林○名

\$240000

黃○範

\$250000

無名氏 1 位

\$350000

無名氏 1 位

\$500000

無名氏 1 位

2025/6

\$100~500

余○信、王○青、吳○穎、蔡○助、洪○淳、張○彬、林○基、江○韓、林韋任、黃○賢、程○喬、沈○宏、林○賢、張○娟、蔡○松、范○琦、許○萱、葉○欣、葉○蓉、詹○如、林俊杰、陳○綸、吳○、葉○宏○、高○莘、黃○珊、陳○竹、蘇○晟、翁○民、陳○玫、黃○蕙、岳○文、郭○怡、陳○彬、呂○廷、康○皓、侯○容、張○毓、徐○霖、曾○斌、許○璋、王○毫、徐○利、謝○儒、張○瑜、廖○豪、蔡○霖、謝○娟、林○賢、陳○靜、林○菜、江○政、李○龍、陳○君、田○珮、王○乃、王○豐、施○元、傅○雲、陳○政、張○愷、李○藁、曾○文、何○翰、江○婷、張○芸、李○藁、廖○欣、陳○慧、邵○誠、邵○綺、葉○益、黃○照、張○真、董○昌、陳○華、胡○煖、薛○瑜、蔡○如、顏○儒、蕭○一、洪○貴、池○中、周○傑、黃○鑫、卓○宏、廖○洲、洪○騰、任○鳴、吳○如、億○倉○企○股份有限公司、吳○倫、江○欽、

盧○芳、張○隆、鄭○亮、辜○球、陳○佑、張○婉、江○凡、張○綱、陳○元、佺塔羅、李○文、Kalvin ○、呂永德、李○穎、盧○豐、王○珍、無名氏 10 位 \$501~1000 周○人、廖○凱、陳○英、許○軒、王○國、徐○娟、吳○銳、王○珠、李○妮、高○欽、蔡○玲、林○泉、林○貞、呂○津、涂○元、張○立、張宏林、邱○科、高○春、盛○潑、黃○穎、高○讚、曾○倩、蔡○瑩、陳○田、郭○竹、張○祺、陳○耀、曾○君、藍○君、楊○智、王○瑜、黃○雯、陳○隆、林○達、鮑○德、張○杰、無名氏 3 位 \$1001~5000 吳鯤魯、陳○慧、徐○美、李○璇、周○文、謝○民、吳○法、葉○霞、高○琇、于○、辛○泉、蕭○楓、劉○君、陳○英、無名氏 3 位 \$6000 詹○恆 \$7000 TzuLun ○ \$10000 陳○安、黃○美、蘇○如 \$25000 李○仲 \$30000 無名氏 1 位

2025/7

\$100~500 林○基、周○人、陳○綸、沈○宏、蔡○助、葉○宏○、宋○宜、余○信、張○娟、程○喬、高○莘、范○琦、許○萱、張○彬、林○韋任、蔡○松、吳○、洪○淳、黃○賢、葉○欣、葉○蓉、王○青、江○韓、詹○如、林○賢、陳○竹、黃○蕙、侯○容、張○毓、陳○彬、呂○廷、郭○怡、徐○霖、蘇○晟、陳○玫、岳○文、翁○民、王○毫、許○瑋、曾○斌、徐○利、田○珮、陳○政、張○瑜、謝○儒、陳○靜、張○愷、林○賢、江○凡、陳○君、謝○娟、林○棻、李○藁、曾○文、廖○豪、廖○欣、張○芸、李○藁、陳○慧、王○豐、何○翰、傅○雲、邵○誠、施○元、江○婷、王○乃、蔡○霖、連○佑、鄭○亮、陳○重元、億○倉○企○股份有限公司、王○珍、洪○騰、盧○芳、池○中、江○欽、董○昌、薛○瑜、廖○洲、張○隆、辜○球、任○鳴、陳○佑、黃○鑫、張○真、呂永德、陳○華、葉○益、蔡○如、洪○貴、李○文、張○綱、周○傑、卓○宏、顏○儒、周○人、吳○如、蕭○一、吳○倫、張○婉、Kalvin ○、黃○照、盧○豐、毛○承、翁○中、蔡○峯、黃○峰、王○琦、張○騏、無名氏 11 位 \$501~1000 陳○英、廖○凱、黃○穎、林○泉、高○欽、林○達、陳○賢、高○讚、邱○科、吳○銳、林○貞、楊○智、藍○君、蔡○玲、呂○津、盛○潑、陳○隆、陳○耀、曾○君、許○軒、王○珠、張宏林、高○春、徐○娟、李○妮、張○祺、郭○竹、張○立、王○國、涂○元、黃○雯、蔡○瑩、鄭○堯、顏○均、廖○岑、黃○萍、林○秀、林○懿、莊○婷、無名氏 2 位 \$1001~5000 吳鯤魯、周○文、徐○美、蔡○玲、謝○民、吳○法、于○、高○琇、辛○泉、陳○英、無名氏 3 位 \$60000 楊○禹 \$10000 陳○安、黃○美、黃○津、楊○安 \$20000 賴○三 \$100000 王○華

2025/8

\$100~500 林○賢、陳○章、詹○如、江○韓、王○青、葉○蓉、葉○欣、黃○賢、洪○淳、吳○、蔡○松、林○韋任、許○萱、范○琦、高○莘、程○喬、張○娟、余○信、宋○宜、蔡○助、沈○宏、江○暹、陳○綸、林○基、陳○竹、翁○民、岳○文、蘇○晟、徐○霖、郭○怡、呂○廷、陳○彬、張○彬、張○毓、侯○容、黃○蕙、曾○斌、許○瑋、王○毫、吳○穎、連○佑、蔡○霖、王○乃、江○婷、施○元、邵○誠、傅○雲、何○翰、王○豐、陳○慧、李○藁、張○芸、廖○豪、廖○欣、曾○文、李○藁、林○棻、謝○娟、陳○州、陳○君、江○凡、林○賢、張○愷、陳○靜、謝○儒、張○瑜、陳○政、田○珮、徐○利、黃○照、盧○豐、Kalvin ○、張○婉、吳○倫、蕭○一、吳○如、周○人、顏○儒、卓○宏、周○傑、張○綱、洪○貴、蔡○如、李○文、葉○益、陳○華、呂永德、張○真、黃○鑫、陳○佑、任○鳴、辜○球、張○隆、廖○洲、薛○瑜、董○昌、億○倉○企○股份有限公司、江○欽、池○中、盧○芳、陳○重元、鄭○亮、何○哲、葉○宏○、王○琦、黃○峰、蔡○峯、張○騏、李○文、鐘○鈞、王○珍、洪○晴、無名氏 10 位

\$501-1000

廖○凱、陳○英、周○艾、何○峰、黃○雯、王○國、涂○元、張○立、郭○竹、張○祺、高○春、李○妮、徐○娟、張宏林、王○珠、許○軒、曾○君、陳○耀、陳○隆、盛○潑、呂○津、蔡○玲、藍○君、楊○智、林○貞、吳○銳、邱○科、高○讚、陳○賢、高○欽、林○泉、黃○穎、廖○岑、林○達、無名氏 2 位

\$501~1000 謝○民、吳○法、徐○美、周○文、高○琇、于○、林○立、辛○泉、吳○忠、吳○賢、郭○容、陳○英、無名氏 2 位 \$10000 陳○仁、陳○安、陳○典、黃○宏、王○雄 \$50000 蔡○玉 \$50000 陳○堅

2025/9

\$100~500 何○如、林○賢、陳○章、詹○如、江○韓、王○青、葉○蓉、葉○欣、黃○賢、洪○淳、吳○、蔡○松、林韋任、范○琦、許○萱、高○莘、程○喬、張○娟、余○信、宋○宜、蔡○助、張○彬、沈○宏、吳○萱、陳○綸、林○基、陳○竹、翁○民、岳○文、蘇○晟、徐○霖、郭○怡、呂○廷、陳○彬、張○毓、侯○容、黃○蕙、曾○斌、許○璋、王○毫、連○佑、蔡○霖、王○乃、江○婷、施○元、邵○誠、傅○雲、廖○豪、何○翰、陳○慧、李○藁、張○芸、廖○欣、曾○文、李○藁、林○棻、謝○娟、陳○州、江○凡、林○賢、張○愷、吳○萱、陳○靜、謝○儒、張○瑜、陳○政、田○珮、徐○利、黃○照、盧○豐、Kalvin ○、張○婉、吳○倫、蕭○一、吳○如、蔡○如、洪○貴、周○人、顏○儒、卓○宏、周○傑、張○綱、陳○達、李○洋、李○文、葉○益、陳○華、呂○永德、張○真、黃○鑫、陳○佑、任○鳴、辜○球、張○隆、廖○洲、曾○容、億○倉○企○股份有限公司、薛○瑜、董○昌、江○欽、池○中、盧○芳、陳○重元、鄭○亮、葉○宏○、王○琦、黃○峰、蔡○峯、陳○媛、張○騏、鐘○鈞、王○珍、洪○晴、無名氏 9 位 **\$501~1000** 廖○凱、陳○英、周○艾、黃○雯、高○春、張○立、郭○竹、張○祺、李○妮、徐○娟、張○宏林、王○珠、黃○仁、鄭○婷、許○軒、曾○君、廖○隆、陳○耀、陳○好、陳○隆、盛○媛、呂○津、蔡○玲、藍○君、楊○智、林○貞、吳○銳、邱○科、高○讚、陳○賢、吳○維、高○欽、何○峰、林○泉、黃○穎、廖○岑、林○達、無名氏 2 位 **\$1001~5000** 吳○法、謝○民、徐○美、周○文、高○琇、于○、辛○泉、劉○綸、陳○英、無名氏 2 位 **\$10000** 陳○安 **\$30000** 無名氏 1 位 **\$36000** 陳○雪梨 **\$50000** 無名氏 1 位 **\$100000** 黃○輝

2025/10

\$100~500 林○基、陳○綸、吳○萱、沈○宏、張○彬、蔡○助、葉○宏○、宋○宜、余○信、張○娟、程○喬、高○莘、范○琦、許○萱、林韋任、蔡○松、吳○、洪○淳、黃○賢、葉○欣、葉○蓉、王○青、江○韓、詹○如、陳○章、林○賢、陳○竹、黃○蕙、侯○容、張○毓、陳○彬、呂○廷、郭○怡、徐○霖、蘇○晟、岳○文、翁○民、王○毫、許○璋、曾○斌、徐○利、田○珮、陳○政、張○瑜、謝○儒、陳○靜、張○愷、林○賢、江○凡、陳○州、謝○娟、林○棻、李○藁、曾○文、廖○欣、張○芸、李○藁、陳○慧、何○翰、傅○雲、邵○誠、施○元、江○婷、王○乃、蔡○霖、連○佑、陳○重元、江○欽、池○中、億○倉○企○股份有限公司、董○昌、薛○瑜、廖○洲、張○隆、辜○球、任○鳴、陳○佑、黃○鑫、張○真、呂○永德、陳○華、葉○益、蔡○如、洪○貴、李○文、張○綱、周○傑、卓○宏、顏○儒、周○人、吳○如、蕭○一、吳○倫、張○婉、盧○豐、黃○照、游○棋、陳○媛、蔡○峯、黃○峰、王○琦、洪○晴、王○珍、鐘○鈞、張○騏、無名氏 9 位 **\$501~1000** 周○艾、陳○英、廖○凱、黃○穎、林○泉、何○峰、高○欽、陳○賢、高○讚、邱○科、吳○銳、林○貞、楊○智、藍○君、蔡○玲、呂○津、盛○媛、陳○隆、陳○耀、曾○君、許○軒、王○珠、張○宏林、高○春、徐○娟、李○妮、張○祺、郭○竹、張○立、黃○雯、林○達、廖○岑、無名氏 2 位 **\$1001~5000** 周○文、徐○美、謝○民、吳○法、于○、高○琇、辛○泉、陳○英、無名氏 2 位 **\$10000** 陳○安、李○金 **\$20000** 陳○典、張○揚 **\$50000** 甘○君 **\$100000** 佰○股○有限公司

感謝演講邀約、座談分享、實習生

整理／公民監督國會聯盟行政部

衷心感謝各界邀請，讓公督盟能夠分享十八年來累積的國會監督經驗。若有以下講題與活動需求，歡迎諮詢與邀請。講題參考：第一次監督國會就上手、第一次監督地方議會就上手、IVOD 公民評鑑立委質詢、桌遊介紹《中山南路 1 號—法案現場》、NGO 國會聯絡人工作坊……等等。

此外，公督盟辦理國會改革系列座談「大罷免之後，國會僵局該如何化解？」，以下講者主動未領取講師費，特此感謝並公開徵信：

- 謝衣鳳委員、吳思瑤委員、黃世鑫教授

感謝以下單位的演講邀請、擺攤機會：

- 至長庚科技大學嘉義分部曾裕淇老師「臺灣社會與文化」課堂，分享「國會監督與桌遊」
- 至東華大學蔣念祖老師「台灣政治發展與政策倡議」課堂，分享「國會介紹與監督經驗」
- 至中央大學曾建元老師「行政學」課堂，分享「國會監督與 IVOD 公民評鑑教育推廣」
- 至銘傳大學吳鯤魯老師「民主與法治」課堂，分享「國會監督與 IVOD 公民評鑑推廣」
- 至世新大學梁世武老師「企劃簡報與寫作技巧」課堂，分享「公關技巧與企劃運用」
- 至台北大學劉嘉薇老師「政治學」課堂，分享「國會監督與 IVOD 公民評鑑推廣」
- 至實踐大學韓意慈老師「社會福利概論」課堂，分享「國會監督與桌遊」
- 師範大學學生參訪公督盟，公督盟分享「公督盟監督國會經驗談」
- 至新竹縣政府兒少諮詢代表例會，分享「國會監督與常見議事攻防」
- 至建成扶輪社演講講題「從國會到地方議會監督」
- 至滬尾扶輪社演講講題「從國會到地方議會監督」

感謝以下實習生／國際實習生：

- 銘傳大學公共事務與行政管理學系 李宇彥
- 銘傳大學公共事務與行政管理學系 陳柏呈
- 銘傳大學公共事務與行政管理學系 林健隆
- 國立臺灣師範大學社會教育所 巫彥輝
- 國立臺北大學社會學系 王郁淇
- 維也納大學政治研究所 賀世丞
- 同力 Donald Webster George Washington University
- 潘茂修 Matthew Parada American University
- 羅睿睿 Rupert Ramsay Hobart and William Smith Colleges

專刊陳列地點

整理／公民監督國會聯盟企劃部

《歡迎加入專刊陳列地點》或贊助印刷，請與我們聯繫！

地點	聯絡資訊	地點	聯絡資訊
全台各地圖書館 全台各地社區大學		咖啡黑潮	106 台北市大安區和平東路一段 141 巷 9-1 號 電話：02-2357-0018
NGO 會館	100 台北市中正區青島東路八號 電話：02-2392-9053	女書店	106 台北市大安區新生南路三段 56 巷 7 號 2 樓 電話：02-2363-8244
左轉有書	100 台北市中正區鎮江街 3-1 號 電話：02-3322-1096	台灣癩癩之友協會	105 台灣松山區敦化北路 155 巷 66 弄 41 號 電話：02 2514 9682
當代藝術館	103 台北市大同區長安西路 39 號 電話：02-2552-3721	張葉森診所	110 台北市信義區永吉路 30 巷 15 號 電話：02 2763 1170
大灶益養生豬腳	106 台北市大安區師大路 126 巷 11 號 電話：02-2363-5996	Canimama 點心鋪	235 新北市中和區中和路 262 巷 22 號 1 樓 電話：0918-250-615
思享森林	106 台北市大安區羅斯福路三段 245 號 2 樓之 1 電話：02-2362-0581	默契咖啡	407 台中市台灣大道二段 902 號 電話：04-2313-4597

加入公督盟志工

公督盟為促使立法院透明，催生優質國會，需要來自各界的幫助，讓陽光照進立法院。公督盟需要包含影片剪輯、記者會、電話募款、與擺攤活動協助的志工。只要您具有服務熱忱、關心社會議題，或者是想了解、接觸非營利組織，歡迎您加入監督國會的行列！



公督盟志工表單



公民監督國會聯盟
CITIZEN CONGRESS WATCH

我願意捐款予『社團法人公民監督國會聯盟』

捐款授權書

首次填單

重新授權

姓名／單位：	生日：民國 年 月 日
收據抬頭： <input type="checkbox"/> 同上 <input type="checkbox"/> 其他：_____	市話／手機：
徵信刊登： <input type="checkbox"/> 同意 <input type="checkbox"/> 不同意（以無名氏紀錄）	傳真：
身分證字號／統一編號：	E-mail：
收據寄送地址：（郵遞區號）□□□-□□□	
A. 單筆捐款：(NT\$)_____元	B. 定期定額捐款：(NT\$) <input type="checkbox"/> 500元 <input type="checkbox"/> 1,000元 <input type="checkbox"/> 2,000元 <input type="checkbox"/> 其他_____元
※ <input type="checkbox"/> 自民國____年____月起至民國____年____月止，或 <input type="checkbox"/> 無限期。〈每月由捐助者信用卡帳戶扣款〉	
※ 是否希望收到公督盟刊物《監督國會》？ <input type="checkbox"/> 同意 <input type="checkbox"/> 不同意 <input type="checkbox"/> 僅需電子專刊	
1. 單筆捐款收據皆即時開立；定期定額捐款收據一併於年底開立，隔年寄發，以方便保存及報稅。	
2. 請務必填寫身分證字號，單位捐款請填寫統一編號，以便開立收據。	

以下捐款形式請擇一勾選

<input type="checkbox"/> 信用卡	卡號：	發卡銀行：
	卡別： <input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTER <input type="checkbox"/> JCB <input type="checkbox"/> 聯合信用	有效期限：西元 年 月
	背面驗證碼（三碼）	簽名：（須與信用卡簽名一致）
<input type="checkbox"/> ATM轉帳	銀行：國泰世華古亭分行	銀行代碼：013
	戶名：社團法人公民監督國會聯盟	帳號：030-03-303129-3
<input type="checkbox"/> 郵局	存簿、劃撥帳戶皆可扣款〈需填另一份表單，請至公督盟網站下載，或與我們聯繫。〉	

請務必將「匯款憑證」或「交易明細表」，連同本表傳真或郵寄影本至本聯盟，以利開立收據。

地址：10647 台北市大安區羅斯福路三段 183 號 10 樓

電話：02-2367-1571 傳真：02-2364-1694，E-mail：ccw@ccw.org.tw

網址：<http://www.ccw.org.tw>，網站中「捐助公督盟」頁面亦提供此表格下載。

認識公督盟請掃



官方網站



FB 粉頁



Youtube

98-04-43-04 郵政劃撥儲金存款單		◎寄款人請注意背面說明 ◎本收據由電腦印錄請勿填寫	
收 款 帳 號	19271289	金額	億 仟萬 佰萬 拾萬 萬 仟 佰 拾 元
通訊欄(限填本次款項用途)		郵政劃撥儲金存款收據	
1. 徵信刊登： <input type="checkbox"/> 同意 <input type="checkbox"/> 不同意 2. <input type="checkbox"/> 捐款人姓名、地址、電話同右方 <input type="checkbox"/> 或另為 _____ 3. 收據抬頭： _____ 4. 身分證字號： _____ 統一編號： _____ 5. 手機： _____ 6. 地址： _____ 7. 開立收據方式： <input type="checkbox"/> 當次捐款即開立收據 <input type="checkbox"/> 年底合併開立全年捐款收據 <input type="checkbox"/> 其他 _____		收款戶名 社團法人公民監督國會聯盟	
若有問題歡迎來電詢問 02-2367-1571		寄款人 <input type="checkbox"/> 他人存款 <input type="checkbox"/> 本戶存款	
姓名 _____		經辦局收款章戳	
地 址 _____		主管： _____	
電話 _____		收款帳號戶名 _____	
虛線內備供機器印錄用請勿填寫		存款金額 _____	
		電腦紀錄 _____	
		經辦局收款章戳 _____	

號召百工百業加入 「公督盟公民評鑑」

讓認真質詢的立委被看見，也讓偷懶立委無所遁形！

■ 隨處用手機上網，
觀看立委質詢問政影片

■ 透過「公督盟公民評鑑網」
幫立委評分以提升問政品質

※每位公民評委每會期對113位立委評鑑一次，
歡迎持續至「公督盟公民評鑑網」做評鑑！



「公民評鑑委員」註冊資格

1. 承諾評鑑秉持公平公正，且年滿十八歲之我國國民。
2. 不具立法院有席次政黨之黨職、黨工等身分。
3. 與立法院第十一屆之立法委員不具利害關係。
(如：配偶、三親等內親屬、助理或從屬關係)



現在就掃QRcode進行註冊
或上網搜尋「加入公民評鑑」

